

Matando
antes por el alzamiento nacional
ahora por la exaltación emocional



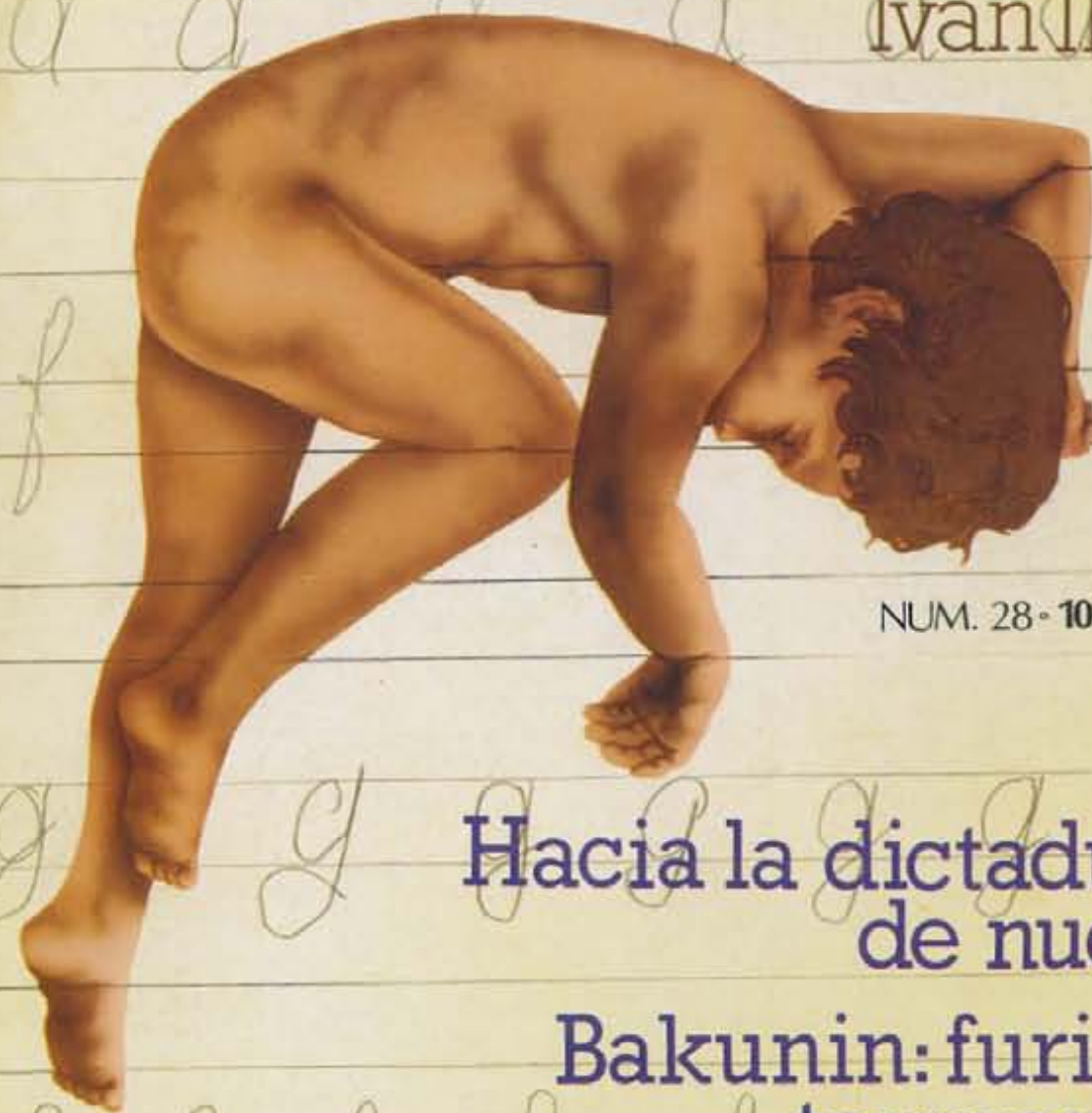
bicicleta

El rollo
radical

REVISTA DE COMUNICACIONES LIBERTARIAS

Subvertir el sistema escolar

Iván Illich



NUM. 28 • 100 PTAS

Hacia la dictadura
de nuevo

Bakunin: furia y
tempestad

M. Gaviria
N. Chomsky
J.V. Marqués

Luciano Lanza
A. Costandse
Frank Mintz

zen



"DENUNCIAR EL TERRORISMO DE DERECHAS, aclara Vinader-ESTA PENADO EN ESTE PAIS. SI TE METES CON LA IZQUIERDA, MUY BIEN; SI TE METES CON LOS OTROS, TE PERSIGUEN LA EXTREMA DERECHA Y LA JUSTICIA. LOS APARATOS DEL ESTADO ESTAN INTACTOS. SE NOS PERSIGUE COMO EN LA EPOCA DE FRANCO. NADIE HA VISTO EL AUTO DE PROCESAMIENTO. ME VIENEN A DECIR QUE PRIMERO VAYA A LA CARCEL Y LUEGO SABRE."

"LA CALLE" 15-IV-80

...posteriormente, pronunció unas palabras el número uno de la primera promoción de la Academia, teniente coronel Manuel Fernandez Romero, quien (...) hizo mención a la bandera" regalo del fundador de este centro, el generalísimo de los ejércitos Francisco Franco, al que, como ejemplo de virtudes militares, quiero dedicar un emocionado recuerdo".

"EL PAIS" 10-V

"...que debemos condenar, y condenamos, a los procesados, teniente coronel de la Guardia Civil don Antonio Tejero Molina y capitán de Infantería don Ricardo Sáenz de Iniestrillas y Martínez, como autores de un delito de conspiración y proposición para para la rebelión, anteriormente XXXX tipificados, en el que no concurren circunstancias modificativas de la responsabilidad, a la pena de siete meses de prisión para el primero, y a la pena de seis meses XX y un día de prisión para el segundo."

"EL PAIS" 8-V

LA PETICION POSIBLE PARA VI NADER; POR EL DELITO DEL QUE SE LE ACUSA OSCILA ENTRE DOCE Y TREINTA AÑOS DE PRISION MAYOR: SU PENA PUEDE SER IGUAL O MAYOR A LA QUE SE APLICARA AL AUTOR MATERIAL DE LOS HECHOS.

"LA CALLE" 15-IV

iiiiiiiiiiiiii S O C O R R O !!!!!!!!!!!!!!!

...el Poder Judicial, pilar fundamental y básico en el funcionamiento del Estado que, por otra parte, si se tiene en cuenta su ausencia de beligerante en la función que se le tiene encomendada, merece el máximo respeto.

"EL PAIS" 10-V-80

... "lo de Vinader", contra el que se da orden de prisión incondicional, por el mismo juez, que lo es del número uno de Madrid, a su vez de instrucción de la Audiencia Nacional señores Varón Cobos, que puso en libertad al dirigente de Fuerza Nueva, Martínez Loza, Presunto XXXXX inductor, del asesinato, no menos presunto de Yolanda González.

"LA CALLE" 15-IV

bicicleta

N.º 28 MAYO-JUNIO 1980

SUMARIO pág.
Hacia la Dictadura de nuevo 4
El Puro que no cesa o la trampa de la productividad 6

DE TODOS LOS MUNDOS

La nueva guerra fría (NOAM CHOMSKY) 8
Francia: notas subjetivas sobre antiterrorismo (FRANK MINTZ) . . 12
Italia: Represión contra Anarchismo 14

VIDA LIBERTARIA

NATURA 16
Contra la represión en la escuela (Colectivo) 18
Entrevista con Ivan Illich (F. CODELLO) 22
La resistencia gitana (M. GAVIRIA) 25
TALEGO 26
El poder del poder (GOYTRE Y LA TORRE) 28
Salir de la etapa banal (J. V. MARQUES) 29
BAKUNIN: furia y tempestad (A. CONSTANDSE) 30

AGORA: sobre el Partido Radical

Mesa redonda en Madrid 37
Análisis del P. R. Italiano (L. LANZA) 42

LA COSA CULTURAL

Entrevista con Hector Anabitarte y Ricardo Lorenzo 45
Libros: Divergencias ideológicas en la CNT (R. BARNILS) 46
Genocidio en la España de los Austrias (C. LIZCANO) 47
Entrevista: Luis F. Conde (JESUS) 48
CARTAS, PIZARRA 50

HAN HECHO ESTE NUMERO:

COLECTIVOS: Madrid, Barcelona y Valencia. Quico. Bolinga. Noam Chomsky. Frank Mintz. Colectivo A-Rivista Anarchica. Natura. Colectivo Libertario del Barrio del Pilar. Francesco Codello. M. Gaviria. Antonio Goytre y Virgilio Latorre. J. V. Marques. Francisco Carrasquer. Anton Constandse. Andres. Jorge. Anselmo. J. A. Riaño. Pérez Ledesma. Ramón. Luciano Lanza. C. Lizcano. Ramón Barnils. Jesús. Enric. Pep. Alcantara. Gorris. Mariano. QUEIMADA. Blason Press. ZEN. SACO... y los trabajadores de RODRAGRAF, c/Luis Feito, 24, MADRID.

DIRECTORA: Pilar García. REDACCION Y ADMINISTRACION: c/Nave, 12 - 2.ª. Valencia-2. Tel. 321 29 75. EDITA: Soc. Coop. BICICLETA. D. L.M.: 37701/1977. ISSN.: 0210-2757.

LAS EDICIONES 198

La Piqueta

sumario 22/79

HERRERA DE LA MANCHA

Una historia ejemplar

Manolo Revuelta

Coedición con Queimada Ediciones

FRANK MINTZ.

La autogestión en la España revolucionaria. 500 pts.

INTERNACIONAL SITUACIONISTA. La creación abierta y sus enemigos. 320 pts.

RICARDO MELLA. Forjando un mundo libre. 300 pts.

RAMON SAFON. La educación en la España revolucionaria (1936-1939). 320 pts.

MIGUEL BAKUNIN. "Obras completas".

Publicados hasta ahora: Tomos I y II, a 200 pts. III y IV a 250 pts.

Enviamos catálogo: Sesefia, 59, ba'º D Madrid - 24 Tf. 2 22 36 68

La cara pétrea de Marx

A. M. Moro

"Dedicado a todos los que dejaron de militar en un partido de izquierdas... sin saber por qué". 225 pts.

Homosexualidad: el asunto está caliente

H. Anabitarte R. Lorenzo

"El desprecio a la homosexualidad está unido al miedo por todo lo que significa". 225 pts.



Queimada ediciones

Astorga, 8-Madrid-17

HACIA LA DICTADURA DE NUEVO

■ Esta vez ha sido nada menos que un Juez, el que en una mesa redonda pública, celebrada en Madrid, ha dicho con todas las letras: ESTO LLEVA CAMINO DE CONVERTIRSE EN UN ESTADO POLICIACO. Eso sí, con supuesta separación de poderes, reconocidos derechos democráticos, Constitución y bla, bla, bla...

En el mismo acto al que hacíamos referencia, otra rara avis democrática del aparato estatal, reconocía, por ejemplo, respecto a uno de esos derechos, el de «asistencia letrada al detenido» (aquellos de los telefilmes de «no hablaré si no es en presencia de mi abogado» que añoraba tanta gente a la hora de las hostias en comisaría), que es usual la coacción al detenido para que renuncie a tal derecho, y que, si se muestra contumaz en reclamarlo, se recurre muchas veces al «interrogatorio» previo a la llegada del abogado.

Luego está la legislación antiterrorista en vigor: diez días por delante para sacarte lo que sea. Si teóricamente no te pueden torturar, si legalmente nadie puede declarar contra sí mismo, ¿para qué necesitan diez días los policías?

Bueno, pues para dar más utilidad a este tiempo adicional y seguir el camino en la homologación con los sistemas del tercer mundo, acaba de entrar en vigor la llamada LEY DE PRISION PROVISIONAL, una trampa por la que, a partir de ahora, la excepción (y no la regla) será quedar en libertad provisional hasta el juicio: el juez queda obligado a decretar prisión siempre (se llama prisión «provisional») y tendrá que exponer las causas cuando conceda libertad provisional a un detenido, aún cuando la pena prevista para el supuesto delito, cuando vaya a juzgarse, no exceda de seis meses y un día. Y, ¿en qué va a basarse el juez para mandar a la gente al talego, así, a bote pronto?: exclusivamente en lo que diga la policía. Así volvemos a los abundantes casos en el «pasado régimen» en que uno se pudría en cárceles y comisarías, hasta, que, cuando llegaba el juicio, se le imponía una pena menor que el tiempo que llevaba ya privado de libertad o se le absolvía sin más.

Y lo más curioso, como denunciaba la Asociación pro - derechos humanos, es que esta ley de nuestra flamante democracia, supone un gravísimo retroceso respecto a lo que disponía la Ley de Enjuiciamiento criminal desde hace cerca de 100 años, dando a la policía un protagonismo sólo usual en las dictaduras.

Tras esta ley se prepara la que pondrá broche de oro al terrorismo legal (y, conscientes de que no exageramos nada, volveremos sobre el tema del terrorismo en sus diferentes escalas). Se trata de la denominada LEY DE SEGURIDAD CIUDADANA que concede al aparato gubernativo amplísimas facultades para la detención de ciudadanos, y que, en la práctica, ya sabemos que supondrá de entrada la desaparición de garantías y derechos para la defensa.

!!!LIBERTAD DE EXPRESION!!!

Lo hemos venido gritando número tras número a sabiendas de que se estaba acabando. Lo hemos venido gritando mientras la leal oposición se dedicaba a montar la base de pactos y consensos,

que ha conducido a la actual «paz social» sobre la cual el sistema puede actuar con absoluta tranquilidad.

Acabar con la libertad de expresión o abortarla en ciernes, es complemento indispensable para llevar a acabo la transición hacia el Estado Policiaco. Que nadie pueda denunciar que le han torturado (y si algún periodista, como ANTONIO MACHIN, se le ocurre describir un caso con nombres y apellidos, se le procesa). Que nadie pueda demostrar que los aparatos de represión siguen siendo los mismos que antes... para todo esto están en marcha más de 400 procesos contra cerca de un centenar de periodistas, escritores, editores, testigos...

Volvemos a tener periodistas exiliados, como XAVIER VINADER, contra el que el juez Varón Cobos decreta prisión incondicional bajo acusación de «asesinato por inducción», por informar sobre la actuación de las bandas parapoliciales en Euskadi. El mismo juez que dicta libertad incondicional para Martínez Loza, jefe de seguridad de fuerza Nueva, al que se acusa de ser el inductor de la muerte de Yolanda González a manos de los fachas (señalado por ellos mismos)...

Capítulo aparte merecen los procesos que, además de tener como víctima a la libertad de expresión, tienen un carácter militar. ¿Qué más da que la jurisdicción

castrense sólo pueda aplicarse a los militares, si se sigue la Constitución! El propio gobierno reconoce ante el parlamento que la Constitución es papel mojado cuando se trata de ciertos «casos». Y el ministro de cultura en persona declara que, cuando se trata de jurisdicción militar lo único que puede hacer es ponerse firmes. ¿Cómo explicará entonces que si los militares tienen abierto un proceso a BICICLETA es precisamente a instancia del Ministerio de Cultura?

Mientras la persecución contra la prensa y la libertad de expresión arrecia. Mientras se interpreta siempre la ley para que caigamos en la trampa del poder. Mientras a los débiles se nos somete a mil requisitos formales... nada menos que un subsecretario de la vicepresidencia del Gobierno se dedicaba personalmente a la elaboración de periódicos clandestinos para hacer juego sucio electoral en Catalunya a favor del partido del Gobierno.

Por menos de esto cae un gobierno en cualquier país del mundo (aunque sólo sea para que la gente siga creyendo en el «juego democrático»).

Aquí, volvemos por donde solíamos.

UNA DE FACHAS

Hace ya más de un año, publicamos una foto original de un «incontrolado», actuando contra una manifestación ecologista pistola en mano. Posteriormente otros medios la reprodujeron y hasta se veriguó el nombre del chico. No pasó nada.

Ahora el nuevo ministro Rosón, se estrena en el parlamento y caracteriza a la ola de crímenes de la ultraderecha como una especie de sarpuído primaveral de jovencitos que actúan por su cuenta «impulsados por estados emocionales». No importa que en el juicio de Atocha salieran armas procedentes del ejército y hasta que uno de los fachas más conocidos hablara de un teniente coronel como supuesto inductor del crimen. No importa que en la muerte de Yolanda González vuelva a aparecer el mismo tipo de armas y gente de la policía y la guardia civil «relacionada»...

En realidad son muchachos nostálgicos que actúan por «propia iniciativa».

Reproducimos el cuadro de sus hazañas más importantes en lo que va de año.

B.I.C.I.C.L.E.T.A.
(Valencia)



Víctimas de la extrema derecha en 1980

Nombre y partido	Tipo de atentado	Situación	Lugar	Fecha investigación
Carlos Sandise Corta (HB)	Disparos a la puerta de su casa.	Muerto	Lezo (Guipúzcoa)	15-1-80
Manuel Santacoloma	Bomba bar «Aldama».	Muerto	Baracaldo (Vizcaya)	19-1-80
Liborio Arana Gómez	Bomba bar «Aldama».	Muerto	Baracaldo (Vizcaya)	19-1-80
Pacífico Fica Zuloaga	Bomba bar «Aldama».	Muerto	Baracaldo (Vizcaya)	19-1-80
María Paz Armijo	Bomba bar «Aldama».	Muerta	Baracaldo (Vizcaya)	19-1-80
Jesús Zubizaray (EE)	Disparos en un descampado.	Muerto	Eibar (Guipúzcoa)	2-2-80
Yolanda González Martín (PST)	Disparos en un descampado.	Muerta	Madrid	2-2-80
Vicente Cuervo	Disparo durante manifestación de Fuerza Nueva en Valdecañas.	Muerto	Madrid	10-2-80
Jorge Caballero (CNT)	Agresión con arma blanca a la salida del cine Azúl.	Muerto	Madrid	15-4-80
Felipe Sagarna (HB)	Disparos al ir a recoger el coche.	Muerto	Hernani (Guipúzcoa)	18-4-80
Arturo Pujuelo	Agresión con arma blanca el 1.º de Mayo.	Muerto	Madrid	1-5-80
Juan Carlos García Pérez	Disparos de bala en el bar «San Bao».	Muerto	Madrid	6-5-80
José Fernández Daza (LCR)	Agresión con arma blanca durante la fiesta de San Canuto (Malasaña).	Herido grave	Madrid	18-1-80
Andoni Mendoza	Bomba bar «Aldama».	Herido grave	Baracaldo (Vizcaya)	19-1-80
Jesús Martínez Fernández	Bomba bar «Aldama».	Herido grave	Baracaldo (Vizcaya)	19-1-80
Carmen Coterón	Bomba bar «Aldama».	Herido grave	Baracaldo (Vizcaya)	19-1-80
José Ángel González	Bomba bar «Aldama».	Herido	Baracaldo (Vizcaya)	19-1-80
José Ignacio Echevarría	Bomba bar «Aldama».	Herido	Baracaldo (Vizcaya)	19-1-80
José Mariscal Hera	Agresiones en el «pub» La Candelaria.	Herido grave	Valladolid	23-1-80
Angel García Jiménez	Agresiones en el «pub» La Candelaria.	Herido	Valladolid	23-1-80
María Dolores Martínez (PCE)	Bomba contra el Club de Amigos de la UNESCO (Madrid).	Herido grave	Madrid	25-1-80
Luis Enrique Esteban (PCE)	Bomba contra el Club de Amigos de la UNESCO (Madrid).	Herido grave	Madrid	25-1-80
Carlos Gómez Górriz	Agresión con arma blanca en la glorieta de Bilbao.	Herido grave	Madrid	10-2-80
José Luis Melero (PSOE)	Agresión con barra de hierro en la Universidad.	Herido grave	Barcelona	12-1-80
Antonio Martínez	Agresión en la plaza de Santa Bárbara.	Herido	Madrid	5-3-80
Alfonso Cabañas	Agresión con arma blanca.	Herido grave	Madrid	7-3-80
Federico Romero	Agresión frente a un bar de Claudio Coello.	Herido	Madrid	13-3-80
Gabriel Minondo Martín	Agresión con arma blanca en Malasaña.	Herido grave	Madrid	17-3-80
Fernando de la Puerta	Herida con arma de fuego.	Herido grave	Madrid	17-3-80
Juan María Ijurko (HB)	Explosión de una bomba colocada bajo su coche.	Herido grave	Rentería	28-3-80
María Villerramedí (HB)	Explosión de una bomba bajo el coche.	Herido grave	Rentería	28-3-80
Luis González Pascual	Secuestro y agresión.	Herido	Valladolid	16-4-80
Angel Herrero	Asalto al Instituto Emilio Castelar.	Herido	Madrid	28-4-80
Carlos Aguirre de Carcer	Asalto a Facultad de Derecho de la Universidad Complutense.	Herido grave	Madrid	29-4-80
Joaquín Martínez Mecha	Agresión con arma blanca el 1.º de Mayo.	Herido grave	Madrid	1-5-80
Carlos Martínez Bermejo	Agresión con arma blanca el 1.º de Mayo.	Herido	Madrid	1-5-80
Ramón Carlos Bonal	Herida de bala en una pierna en un bar.	Herido	Madrid	6-5-80
Vicente Seoane Martín	Agresión con arma de fuego en un bar.	Herido	Madrid	6-5-80
Arturo Timón	Agresión en un bar, con cadenas.	Herido	Madrid	6-5-80

Fuente: CAMBIO16





el paro que no cesa. o la trampa de la productividad

Cuando algún ejemplar de la clase media pasa con su coche por delante de una Oficina de Empleo y se sorprende ante la cola que pacientemente espera que le pongan el sello en el carnet de paro, o que se lo prorroguen, la explicación del fenómeno es automática. «Un montón de vagos que no quiere trabajar y van viviendo de mis impuestos. Si quisieran trabajar como las demás personas honradas, seguro que encontrarían algo que hacer, desde descargar camiones en el mercado hasta ir a recoger la pera limonera.» Pero para los señores de los botoncitos, para los auténticos gestores

del tinglado, la estampa callejera se limita a una constatación de una estrategia bien llevada, para poder dar en los morros a esos obreros que, últimamente, después de muerto el invicto, ya estaban poniéndose demasiado impertinentes. Que si más salario, que si menos horas de trabajo, que si libertad sindical. ¿Qué se habían creído? ¿Que nos chupábamos el dedo?

LA OFENSIVA DEL CAPITAL

La situación no ofrece lugar a dudas. Se acabó lo que se daba. El capital en el mundo en general, y en la España postfranquista en particular, está llegando a sus más altas cotas de desfachatez y avanza arrasando, llevando como punta de lanza, para mayor escándalo, a los sindicatos de «izquierdas» que hacen de perros de pastor que llevan a las ovejas - obreros nuevamente al redil. Tras el Decreto Ley de Relaciones Laborales de 1977 vendrían los humillantes Pactos de la Moncloa. Y tras ellos el Estatuto del Trabajador y lo que se les ocurra, que imaginación no les falta. Y si no, qué os parece el término «excedente de explotación» para designar a los beneficios en esta época de cambio terminológico...

Pero, dígame una cosa: ¿Y eso que dicen por la tele de que, si se reactiva la economía a base de que los trabajadores seamos buenos chicos y no hundamos al país con reivindicaciones imposibles, se reactivará también la inversión, y por consiguiente la creación de puestos de trabajo?

No, muchacho, no. Las teorías keynesianas se han ido a tomar viento estrepitosamente. Esto es irreversible. Repite conmigo: ¡-rre-ver-si-ble. El paro no bajará nunca, al menos mientras no cambie de manos el control del sistema socioeconómico. En estos momentos la idea fija del capitalismo es conseguir que la producción de sus empresas se independice más y más del factor mano de obra. Estadísticas europeas actuales señalan que la mitad de las inversiones se efectúan en máquinas y sistemas que permiten desplazar la intervención humana en los procesos productivos.

En los últimos años se ha producido un aumento de productividad desmesuradamente grande en comparación con la apretada de clavijas del

capital. Y lo que vendrá ya se lo imaginan los trabajadores de Seat y Renault. La Ford, con su automatización produce los mismos coches con la tercera parte de personal. El acojono ya se ha hecho notar y ahí están los resultados de las Elecciones Sindicales en ambas empresas: a ver si nos ayuda el sindicato del partido que es alternativa de poder. Y ahí está la incongruencia, porque el Poder nunca potenciará nada que vaya contra sí mismo y contra su permanencia en el vértice de la pirámide.

MARAVILLAS DE LA TECNICA

Y la cosa no se detendrá en las cadenas de montaje, donde los robots reemplazarán a las personas, con la ventaja de que no necesitan los quince minutos del bocadillo. También de las ventanillas de los bancos desaparecerá el oficial de primera del tampón. Y la secretaria del ejecutivo agresivo será suplida por un equipo de transmisión que enviará la carta vía satélite en el momento de su creación.

Estamos alcanzando las cotas profetizadas por el señor Marx, en que las máquinas harán los trabajos pesados o monótonos que no quiera hacer el hombre. Pero con un matiz bastante más trágico. Se ha entrado en la trampa del aumento de productividad, propiciada por partidos y sindicatos obreros, mientras los salarios se han mantenido constantes o han bajado en poder adquisitivo. Y el gran tema de la cuestión: la jornada de trabajo se ha mantenido a viento y marea. Cobrar lo mismo o menos, trabajar las mismas horas y producir el doble. Bonito juego al que ayuda el Estatuto del Trabajador, olvidando el dicho popular de que «cuando más te agachas más se te ve el culo».

A TRABAJAR Y CALLADITOS

Y en el horizonte los poderes fácticos haciendo un guiño de complicidad al Ferrer Salat. «Si se desmadran nos avisáis y les montamos una de Galaxia que se van a enterar».

Pero la cosa no es exclusiva de este país. Todo el orbe capitalista está siguiendo la consigna: Más productividad, menos trabajadores y mucha más policía.

El ejército laboral, ahora ya ni de reserva, se convierte poco a poco en gente desmoralizada, padres de familia angustiados, pacientes psiquiátricos potenciales, o delincuentes de extrarradio. Se reforzarán las plantillas policiales, convirtiendo lo que era un problema económico en otro de orden público. Y es que sin orden la cosa no va. «Y le diré a Vd. una cosa: Que conste que el problema no es en absoluto económico: la mano de obra es incómoda. Pero la tecnología se encargará de ellos. Sólo queremos gente satisfecha del sistema, bien pagada, y capaz de defendernos contra esa pandilla de resentidos, siempre quejándose de todo.»

En el futuro no se dirá que **habrá que trabajar menos**, sino que **no habrá trabajo para todos**. Los asalariados deberemos enfrentarnos por conseguir un puesto de trabajo que nos haga sentir útiles -¿a quién?-, y nos haga ganar un poco más que los parados acogidos al salario de mera subsistencia.

A LA CONQUISTA DEL TIEMPO FUTURO

Nuestra lucha debe ir dirigida contra la hiperproductividad que no sólo no libera, sino que encadena todavía más, y fomenta el hambre, el paro y la miseria de nuestros semejantes.

Si se impone la era de la microelectrónica que sea para que dispongamos de más tiempo para mirar al cielo, así de sencillo, sin ver el techo de la fábrica o la oficina. Para ser un poco más hombres y mujeres y menos apéndices de una máquina. Para recuperar el tiempo encadenado y dedicarnos un poco más a los problemas de interés individual y colectivo, cuya solución pasa por una utopía posible.

EL QUICO

(del Col.lectiu BICI BARCELONA)





LA NUEVA GUERRA FRÍA

Noam Chomsky

Recibimos este artículo de Chomsky cuando ya estaba cerrado nuestro número anterior. No ha perdido sin embargo ni un ápice de actualidad. Toda la agresividad americana, que N.CH. analiza magistralmente, como una nueva época (o no tan nueva) de la política exterior USA, una vez superada la «reticencia post-Vietnam», se ha puesto de manifiesto en la invasión fracasada de Irán para la recuperación de los rehenes, a la que están siguiendo amenazas diarias de Carter al mundo, la amenaza de obligar a los jóvenes americanos a militarizarse, etc.

B

■ Después de que la crisis de los rehenes estallase en Irán, el *New York Times* publicó en primera página un artículo de Hedrick Smith titulado «Irán está ayudando a los USA a librarse del miedo a una intervención en el extranjero» (2 diciembre 1979). Smith hablaba de «un importante cambio de actitudes» en Washington «que, tal como muchos creen, tendrá un significativo impacto a largo plazo en el deseo de Estados Unidos de proyectar su poderío en el Tercer Mundo y de desarrollar una mayor capacidad militar para proteger sus intereses allí». «Nos estamos librando de la reticencia de después de Vietnam», declaró un político. El Presidente de la Cámara Nacional, del Partido Demócrata, John White, comentaba que «Hemos alcanzado un punto de inflexión en nuestra actitud hacia nosotros mismos, y que es un estado de opinión el que tenemos el derecho a proteger los legítimos intereses de América en cualquier lugar del mundo». El senador Frank Church propiciaba el apoyo a una intervención militar en el Oriente Medio «si nuestros intereses se vieran afectados». La «lección de Vietnam» es que debemos ser «más selectivos» en el uso de la potencia militar, con un cálculo más detallado de su coste para nosotros, tal como consideramos una intervención «en regiones potencialmente conflictivas para la influencia americana, como el Oriente Medio y el Caribe» —consideración que debe ser aplicada si nuestra influencia en estas regiones es planteada sólo como «potencial».

ARMAS MAS DESTRUCTIVAS

Sería curioso pensar en la reacción que habría en USA si el Presidente del Parlamento de Moscú se expresara ante sus parlamentarios en estos términos, adoptando una concepción comparable del alcance de sus «legítimos intereses en cualquier lugar del mundo» que les dieran el derecho a la

intervención militar. O si alguna otra potencia reclamara el derecho a una intervención militar en los Estados Unidos si les fueran negados nuestros recursos agrícolas.

En enero de 1978, el Secretario de Defensa Harold Brown ordenó al Pentágono preparar una fuerza de intervención rápida de 100.000 hombres apoyados por fuerzas navales y aéreas para una posible intervención en la región del Golfo Pérsico o en cualquier otro lugar, recuperando planes que habían sido bloqueados por un Congreso dominado por «la reticencia post-Vietnam» —por ejemplo, por el Senador conservador Richard Russell, quien advertía que «si nos resulta fácil ir a cualquier sitio y hacer cualquier cosa, siempre estaremos yendo y haciéndolo», con las consecuencias que serán dramáticamente evidentes en su momento. La toma de rehenes en Irán ha sido sólo uno de los muchos acontecimientos que han sido explotados para superar tal «reticencia». La lección de Irán se supone que debe ser que deberíamos desarrollar armas estratégicas más destructivas, aumentar las fuerzas preparadas para una intervención rápida por todo el planeta, «dar rienda suelta» a la CIA, y todo lo que demuestre nuestra belicosidad.

Que tales lecciones deban ser sacadas de la toma de rehenes en Irán es bastante significativo. Debería ser obvio en un razonamiento que una fuerza de intervención rápida no habría sido más efectiva que el sistema de misiles MX en el rescate de los rehenes o en la prevención de la ocupación de la Embajada, y que precisamente fue la política de intervención militar y de subversión la que llevó al desastre de Irán, mientras se sometía a los iraníes a un cuarto de siglo de torturas, asesinatos y sufrimientos, o a «medidas progresivas de desarrollo», como describen los ideólogos USA lo que estaba ocurriendo cuando la policía secreta entrenada por los americanos sacaba los ojos a los niños y la mayoría de la población rural estaba siendo llevada a miserables suburbios urbanos mientras el sistema agrícola se colapsaba e

Irán prácticamente se hundía bajo el peso del armamento americano. Está claro que la crisis de los rehenes ha servido simplemente como una oportunidad útil para lanzar una política que deriva de otros intereses.

En los últimos meses, la OTAN, bajo la presión USA, ha instalado nuevos misiles más avanzados, la URSS ha invadido Afganistán y la Doctrina Carter ha sido proclamada, pidiendo un aumento substancial en el presupuesto militar, incluyendo no sólo las fuerzas de intervención sino también preparativos para planes en época de paz y el sistema de misiles MX, amplios en magnitud y costes, y una mayor contribución a la escalada en la carrera de armamentos. Las nubes de la guerra se están ennegreciendo. Hemos entrado en el período de «La Nueva Guerra Fría».

Según las doctrinas de los Nuevos Guerreros, la búsqueda de bases militares en el Oriente Medio y el programa general de militarización de la sociedad americana son «medidas defensivas» tomadas para proteger a las víctimas potenciales de la agresión soviética. El Senador Church es más honesto cuando habla de proteger «nuestros intereses» —aunque el término «nuestros» necesitaría algunas matizaciones— hecho que es bien entendido por aquellos a los que nos preparamos a «proteger». La impresión general aquí es que la reciente reunión de países musulmanes en Pakistán estaba destinada a condenar la invasión soviética de Afganistán; cierto, pero sólo en parte. Una revista de noticias económicas y políticas del Oriente Medio orientada hacia el mundo de los negocios destaca que la reunión «adoptó una resolución inspirada por Arabia Saudí para proteger a Irán de los efectos de un boicot americano», e informa que los países del Golfo Pérsico «están más preocupados por la potencial reacción de USA a la crisis que por la propia intervención soviética». El Oriente Medio se dirige hacia la guerra, declaraba un oficial, «pero hacia una guerra que significaría la repartición de su petróleo y riquezas minerales en-



entre las superpotencias» (An-Nahar Arab Report & Memo, 4 febrero 1980).

LA DANZA DE LA MUERTE

En la mayoría del planeta, la interpretación de la Guerra Fría es algo diferente de la versión dominante ofrecida por las propias superpotencias antagonistas. La Guerra Fría es entendida, con mucha razón, como una mortífera danza de la muerte en la que las superpotencias movilizan a sus propias poblaciones para apoyar las medidas duras y brutales dirigidas contra las regiones que dicen que están dentro de sus respectivos dominios, donde están «protegiendo sus legítimos intereses». Alegar el mencionado peligro del poderoso enemigo global ha demostrado ser un artificio útil para este propósito. En este sentido, la Guerra Fría ha sido muy rentable para las superpotencias, y ésta es la razón por la que continúa, a pesar del peligro de destrucción total si el sistema falla. Cuando USA se dedica a derribar los gobiernos de Irán o Guatemala o Chile, o a invadir a Cuba o Indochina o la Rep. Dominicana o a apoyar a las criminales dictaduras militares en Latinoamérica o Asia, lo hace en un noble esfuerzo por defender a los pueblos libres del inminente peligro ruso (o últimamente, chino). Igualmente, cuando la Unión Soviética envía sus tanques a Berlín Oriental, Hungría, Checoslovaquia o Afganistán, está actuando por el más puro de los motivos, la defensa del socialismo y la libertad contra las maquinaciones del imperialismo de USA y sus aliados. La retórica empleada por ambas partes es idéntica y general-

mente es coreada por los intelectuales de cada campo.

El mayor peligro para la paz mundial, declamos, reside ahora en Pakistán donde los rusos se preparan a marchar hacia el Golfo Pérsico de cara a controlar el petróleo del Oriente Medio, que «nos pertenece como un derecho natural» (a los americanos N. del T.). Por tanto debemos enviar fuerzas militares a la región y armar al General Zia, quizá el gobernante más impopular que nunca haya tenido Pakistán. Un espía ruso en el Gobierno de Carter, por lo menos uno que se le ocurriera tener el extraño deseo de ser incinerado junto con todos nosotros, no podría dar un consejo mejor. El ejército del General Zia no detendría mejor a un ejército ruso que 1.800 marines en el Golfo Pérsico, ni hay ningún signo de que la U. Soviética estuviera tan loca como para invadir Pakistán; la invasión de Afganistán, reprochable como es, es característica de las acciones militares soviéticas que pretenden mantener una posición de poder ya conseguido, ante unos ataques internos.

Pero las armas para el General Zia, así como el rápido despliegue de fuerzas, serán utilizados para la represión interna, hecho que muchos pakistaníes están sufriendo trágicamente, y del que nos enteramos (o deberíamos enterarnos) por las noticias sobre Pakistán en la prensa extranjera. Igual que los estados árabes a los que decimos «defender», los Baluchi, de los que se alega que están en peligro por la agresión soviética en Pakistán Occidental, parecen bastante ambivalentes sobre la invasión de Afganistán. Una razón es que están enterados de la historia reciente, incluso aunque muchos americanos no lo estén. Ellos recuerdan que a mediados de los años 70, los helicópteros militares americanos suministrados por medio del Shah fueron utilizados por el ejército pakistaní para asesinarlos y destrozar sus poblados. No han dado precisamente la bienvenida a la «ayuda» americana que les ha sido ofrecida ahora. El *Manchester Guardian* destaca: «Más helicópteros, artillados por los americanos, aplastando a los baluchis, son la mejor propaganda rusa en el mundo... Occidente estará en un horrible dilema, evidente en Beluchistán, como es el apoyo al opresor», (edición semanal, 20 enero 1980), y evidenciado por otros pakistaníes que deben volverse hacia los soviéticos en busca de ayuda contra su opresor, «defendido» de ellos por la ayuda americana.



Los planificadores americanos probablemente no se preocupan por procesos de este tipo: armas para el General Zia, represión interna, aumento de la influencia soviética ya que las víctimas le piden ayuda, un nuevo Afganistán, un holocausto nuclear. Pero estos peligros son considerados como insignificantes en comparación con la importancia de sobreponerse a la «reticencia post-Vietnam» y de eliminar la esterilizadora oposición interior a la intervención militar y otras medidas duras para proteger «nuestros intereses» —esto es, los intereses de aquellos cuyo poder económico les da una influencia dominante sobre la formación política, y que creen que ellos se van a mantener mejor (aunque «nosotros» puede que no) manteniendo un sistema mundial en el que son libres de explotar los recursos materiales y humanos. Una investigación sería sobre la política exterior USA mostrará que estos son los factores dominantes que la gobiernan, aunque deban ser oscurecidos y ocultados por una pantalla ideológica.

EL CAMINO HACIA EL DESASTRE

Los Estados Unidos sufrieron una derrota en Vietnam, pero ésta sólo fue parcial. Las instituciones básicas de la sociedad americana no fueron afectadas, y es por tanto lógico suponer que la política intervencionista del pasado reciente, que está enraizada en estas estructuras institucionales, continuará. Pero un pueblo obediente es un pre-requisito para el uso de medidas

duras para «proteger nuestros intereses». El despertar del pueblo americano de la apatía y la ciega obediencia fue considerado como un serio peligro por parte de los grupos dominantes en USA, y en general, en todo Occidente. Este desarrollo de los años 60 constituía lo que los analistas de la Comisión Trilateral llaman «la crisis de la democracia», esto es, el que grupos populares se organizaran para tomar parte activa en la democracia política, rechazando la dominación de sus dirigentes naturales. Se ha realizado un mayor esfuerzo en la «era post-Vietnam» para superar esta crisis y reestablecer lo que Hans Morgenthau una vez llamó «nuestro servilismo conformista a aquellos que están en el poder». El éxito logrado por esta campaña todavía es una incógnita. El reciente resurgimiento de las manifestaciones, protestas estudiantiles, oposición al servicio militar y otras formas de protesta indican que la «reticencia de Vietnam» —esto es, el deseo de atenerse a unos principios mínimamente decentes en el comportamiento internacional— no ha sido superada entre mucha gente, tal como ha sido evidente en cualquier acto.

Otros factores también se añaden a esta vía hacia una mayor militarización de nuestra sociedad. La utilidad de los llamamientos nacionalistas en una campaña de elecciones es un factor menor, pero uno más significativo es la tentación a recurrir a medidas de capitalismo estatal militarizado para enfrentarse a la crisis social y económica que aparece como incontrolable. A corto plazo, esto puede ser efectivo, pero el perjuicio para la sociedad americana y su economía será grave, por no hablar de las amenazas que representa para otros pueblos.

Pero el mundo no es lo que era hace una generación. Es dudoso que los USA, que ya no se encuentran en una posición de dominio abrumador, puedan dedicar sus recursos a una producción del despilfarro mientras mantiene su posición en el sistema internacional. Los esfuerzos para presionar a los aliados de USA para que «aguanten su parte de la carga» no parece que vayan a tener éxito. Europa no ha demostrado ningún entusiasmo por la nueva cruzada, y el Secretario de Defensa Harold Brown tuvo muy poco éxito en sus recientes esfuerzos por persuadir a Japón para que realizase un mayor incremento de los gastos militares. Los aliados americanos pueden decidir el tomar sus propias iniciativas

independientes, no sólo con respecto a la URSS sino también con respecto a Oriente Medio y otras áreas ricas en recursos materiales, cumpliéndose los temores a largo plazo de los técnicos americanos. Vale la pena fijarse en la advertencia de Henry Kissinger, al explicar lo que se pretendía con el «Año de Europa» en 1973, sobre «la posibilidad de un sistema de comercio cerrado abarcando al Mercado Común y a un creciente número de otros países de Europa, el Mediterráneo y África», del que los USA deberían estar excluidos. La próxima organización del sistema mundial, desde su punto de vista, debe estar basada en el reconocimiento de que «los Estados Unidos tienen intereses y responsabilidades globales» mientras nuestros aliados tienen «intereses regionales»; los USA deben estar «comprometidos más con toda la estructura global del orden que con la dirección de cada empresa regional», lo que ha sido acordado con nuestros aliados, explicó posteriormente.

Europa y Japón representan una amenaza potencial mayor para el control mundial de USA que la propia URSS, si avanzan hacia una posición más independiente. Y una Nueva Guerra Fría patrocinada por Estados Unidos puede empujarlos en esa dirección, aumentando la posibilidad de nuevas e imprevisibles crisis en el futuro. A corto plazo, quizá debamos esperar que los superpoderes creen nuevas y más terribles fuerzas destructivas e intenten subyugar a aquellos que se crucen en el camino de sus ambiciones globales, caminando hacia la catástrofe nuclear.

Estas no son las leyes de la Naturaleza y no tenemos que verlas como acontecimientos estúpidos en un progreso inexorable. Las decisiones humanas son tomadas dentro de instituciones humanas; las alternativas existen y deben ser buscadas. En una era de creciente demanda de unos recursos limitados, la posibilidad de una catástrofe es grande. Los problemas a los que nos debemos enfrentar ahora son bastante más graves y profundos que aquellos que animaron a los movimientos populares de los últimos años. Podemos estar seguros que el rechazo a enfrentarnos con ellos con valor y decisión preparará el camino hacia el desastre. ■

NOAM CHOMSKY
(traducción: ENRIC)

Miseria de nuestra cultura

Andrés Sorel

«El artista que triunfa en una época es un hombre que simpatiza con las clases dominantes de dicha época, cuyos intereses e ideales interpreta, identificándose con ellos».

250 pts.

sumario 22/79

HERRERA DE LA MANCHA

Una historia ejemplar

Manolo Revuelta

Coedición con La Piqueta
320 pts.

El Capitalismo Soviético:

Última etapa del Imperialismo

Abraham Guillén

En un mundo en explosión en el que «golpes» de Estado, guerrillas, neocolonización y finlandización no son más que formas encubiertas de la Tercera guerra mundial, la disyuntiva es: tiranía permanente o autogestión.



Queimada ediciones

c/Astorga, 8 - Madrid-17

SIN BARROTES



Apuntes subjetivos sobre la represión «antiterrorista»



El régimen político francés lleva una serie ya larga de escándalos: como los diamantes regalados a Giscard -unos milloncetes de francos antiguos- por Bokasa, sin duda como muestra de afecto tras el título de emperador y una ceremonia de película que pagó Francia, dando fin Giscard al comadreo internacional con un golpe de Estado que echó al fante Bokasa y colocó a otro pelele. Hace unos meses el Ministro del Trabajo se suicidó por estar complicado en un soborno banal que era una zarandaja (comparada con Lookeed o Matesa). Y de golpe «Le Canard Enchaîné» (el clásico semanario humorístico de centro izquierda) sacó a relucir trapos sucios sobre el asesinato del diputado gánster de derecha De Broglie y el silencio impuesto por el Ministro del Interior en aquel momento Poniatsky, consejero político predilecto de Giscard, sobre varios informes que preveían el asesinato.

A esta campaña contra el Presidente que reúne la izquierda y parte de la derecha anti-Giscard, se agrega una ofensiva muy seria sobre un episodio fantasmal de la vida del Santiago Carrillo francés para probar sea que fue pro-nazi durante la guerra, ó sea que está manipulado por fuerzas secretas. La vida política francesa parecía envenenada por entero cuando llegó la habitual maniobra cuando un Estado se siente amenazado: el peligro extranjero.

Desde el mes de octubre del año pasado, la policía tenía una pista que le permitía montar un affaire adecuado: un atraco importante (16 millones de francos nuevos, o sea unos 260 millones de pesetas) de un equipo internacional con «póliticos», anarquistas por añadidura. El principio de los arrestos fué decidido seguramente con motivo de la espectacular acción de disparar varias ráfagas de metralletas delante del Ministerio de la Coope-

ración (= explotación de las ex colonias francesas) la madrugada del 18 de marzo, logrando tocar el despacho ministerial. La acción fue reivindicada por «Acción Directa» como protesta contra el imperialismo francés.

A bombo y platillo se anunció el 28 de marzo que no sólo el grupo «Acción Directa» había sido desmantelado, sino que se habían detenido italianos de las Brigadas Rojas -con un responsable del secuestro de Aldo Moro- e hispanofranceses de los GARI, (Grupo(s) de Acción Revolucionaria Internacionalista) formados durante la campaña contra el agarrotamiento de Puig Antich en 1974. Era la fehaciente prueba de la eficacia de la policía francesa y se subrayó la llegada inmediata de especialistas italianos de las B.R. que se declararon encantados de los métodos franceses.

El número de 23 detenidos y el éxito flotaba aún en los medios de información cuando se anunció un atentado

contra instalaciones informáticas de Phillips en Toulouse (8 de abril) y al día siguiente contra las de Honeywell-Bull. Los dos atentados eran reivindicados por «Acción Directa» y el «CLODO» que suena en francés como «mendigo» y en este caso vale por «Comité Liquidador o Desviadores de Ordenadores». «Acción Directa» afirmaba que había cogido informaciones «destinadas a las fuerzas de la Defensa Nacional y al SDEC» (contra-espionaje). Por su parte el CLODO denunciaba «los peligros actuales y futuros de la informática y telemática. El ordenador es el útil preferido de las clases dominantes. Sirve a explotar, fichar, controlar, y reprimir».

Como se podía prever la policía mantuvo que había detenido a todos los miembros de «Acción Directa» y que los últimos atentados eran de grupos distintos. La prensa de derecha e izquierda unánimemente condenó como exageradas las amenazas que supone la informática. Pero por si fuera poco, el Ministerio de Transporte fue atacado a bazucazos por «Acción Directa».

Así no sólo se reventaba el globo de la redada global, sino que aparecía más evidente la maniobra de detener al mismo tiempo miembros de grupos distintos para hacer creer en un amplio complot.

¿Qué efectos tiene la represión, así como este tipo de terrorismo?

La represión emprendida en Francia se continuó en Italia con una redada contra muchos grupos colaboradores de «Anarchismo», y de «Sicilia Libertaria» y varios autónomos, casi un centenar de compañeros. Es evidentemente una medida disuasoria de cara a los partidarios de la contestación dura y también una demostración de eficacia que compensa a duras penas el escándalo De Broglie-Poniatsky.

Ahora este tipo de acciones ejemplares y demostrativas corresponde a una minoría de gente que igual proceden de «la mouvance» (el área) libertaria, que del leninismo disfrazado de Autonomía a lo Piperno. Sea lo que sea el origen es indudable que esta conducta se va a ampliar -no digo generalizar- porque las organizaciones cierran filas y la crisis aumenta.

La situación laboral permanece estancada con un seguro y progresivo deterioro del poder adquisitivo, y unas huelgas generales de un día para justificar las cuotas de las centrales-mordazas muy eficaces, dominadas por el

PC y un grupo centro-izquierda. La CFDT que es típica de esta última tendencia, pese a mucha autogestión inscrita en su programa, ya eliminó todas las secciones de base demasiado radicales en las reivindicaciones salariales. El año 78-79 fue la limpieza con expulsiones en Burdeos, Lyon (unos 200 empleados de Correos) y París (la sección de Banca, unos 2.000).

La posibilidad de estas expulsiones se explica por la tradicional apatía sindical entre las elecciones políticas cada 2 ó 3 años-, y la importancia del seguro de paro en caso de quiebra o reducción de plantilla. Un caso típico fue el de la cuenca siderúrgica de Longwy, en que la sección local CFDT llevó a cabo una serie de acciones «puñetazos» -con un fuerte apoyo popular- similares en la brutalidad y en el sentido publicitario a los atentados de «Acción Directa» y «CLODO»: barricadas, saqueo del servicio de Hacienda, destrucción y quema de los archivos de la patronal, ataque al cuartelillo, corte de las vías de ferrocarril, etc. Todo eso ocurría como protesta por una reducción de plantilla de 5.000 personas. Hasta la CGT dominada por el PC se contagió de la táctica de la CFDT. Pero a fines de 1979, las protestas eran casi nulas porque los despedidos habían cobrado una prima importante y

porque las Centrales impusieron la calma, con la exclusión en la práctica de los elementos dinámicos de la CFDT.

El caso de Longwy se va repitiendo, y a la larga se puede suponer que las acciones duras tendrán más acogida, pero también chocarán contra un frente Poder-Centrales sindicales también más duro.

Ante este clima y esta evolución posible, las diferentes organizaciones libertarias: Federación Anarquista, Organización Comunista Libertaria, y grupos más limitados como UTCL, OCA y núcleos antagonistas de CNT, (de Francia claro!) no han despedido aún la disyuntiva de estar en la base de las Centrales o de llevar a cabo una labor sin preocuparse de las Centrales. Si la solidaridad teórica es grande, las propuestas prácticas -y unitarias- son escasas. En cambio, los grupos libertarios sin etiquetas que componen el área libertaria, como «Basta» en Toulouse o «IRL» en Lyon, constituyen polos (de atracción o polos paralelos de varias iniciativas) que me parecen más sólidos que la estructura clásica de las organizaciones.

FRANK MINTZ
(29 marzo 1980)



SIN BARROTES



italia:

CONTRA-ANARCHISMO

En el curso de una operación policial realizada por los hombres del DIGOS (una de las policías especiales italianas), entre el 23 y el 26 de marzo pasado, 19 personas—casi todos militantes anarquistas—fueron detenidas en Catania, Forlì, Imola y Bologna. Siete de ellos han sido posteriormente dejados en libertad. Permanecen actualmente en la cárcel 12 compañeros anarquistas: Alfredo Maria Bonnanno, Carmelina di Marco, Salvo Marletta, Saro Messina, Paolo Ruberto y Jean Weir (detenidos en Catania); Patrizia Casamenti, Massimo Gaspari y Franco Lombardi (Forlì); Ricardo Fabbri (Imola); Erik Mc Burgon y Sandro Vandini (Bologna). Todavía no se ha conseguido saber con exactitud cuáles son exactamente los cargos que pesan sobre ellos: parece, sin embargo, que todos están acusados de asociación subversiva y de participación en bandas armadas. Marletta, la Weir y quizá Bonnanno, están acusados de ser los autores materiales de seis robos en otros tantos estudios notariales boloñeses. Vandini, en

cuya habitación se encontraron cinco proyectiles, ha sido procesado de urgencia el 9 de abril, y condenado a 7 meses. Gaspari, en cuya casa encontraron explosivo, ha sido condenado el 22 de abril a 4 años y 10 meses.

Gran parte de los compañeros arrestados son promotores y colaboradores de la revista *Anarchismo*, fundada en Catania en el 75, y transferida posteriormente a Bologna y a Forlì. Bonnanno, Vandini y Lombardi, han sido las tres sucesivas direcciones postales de la revista; Lombardi es, en la actualidad, el responsable legal de la misma. La revista *Anarchismo* se ha ocupado especialmente de las luchas en las cárceles, de la represión policiaco-militar (sobre todo en el Sur), y de la lucha armada, en Italia y el extranjero.

Contra esta operación represiva anti-anarquista, el movimiento italiano se ha presentado unido desde el momento de los arrestos, después de una concurren- e improvisada, reunión nacional celebrada en

Bologna el 28 de marzo. Al final de la reunión se difundió el comunicado «Los anarquistas acusan» (reproducido posteriormente en miles y miles de manifiestos murales):

Posteriormente, en Milán, el 30 de abril, fue registrado el estudio del abogado Gabriele Fuga, anarquista, defensor legal de muchos afiliados de «*Azione Rivoluzionaria*» (Una formación de lucha clandestina armada, de inspiración libertaria), y de «*Prima Linea*» (un tipo parecido de organización, pero de inspiración leninista).

Al día siguiente, al final de un interrogatorio en el Tribunal de Florencia, el abogado Fuga fue arrestado bajo la acusación de asociación subversiva y participación en banda armada. A Fuga se le

imputa haber desarrollado funciones de relación entre militantes encarcelados y los que todavía permanecen en la clandestinidad. En la base de la operación policial estarían, según indiscreciones, las revelaciones hechas por un militante de «*Azione Rivoluzionaria*».

El fenómeno de los delatores (reales o presuntos) parece extenderse tras la aprobación de nuevas normas judiciales que prevén grandes reducciones de condena para quienes, en sus confesiones, proporcionen indicaciones acerca de sus compañeros.

(De la Redacción de A-Rivista Anarchica para BICICLETA)

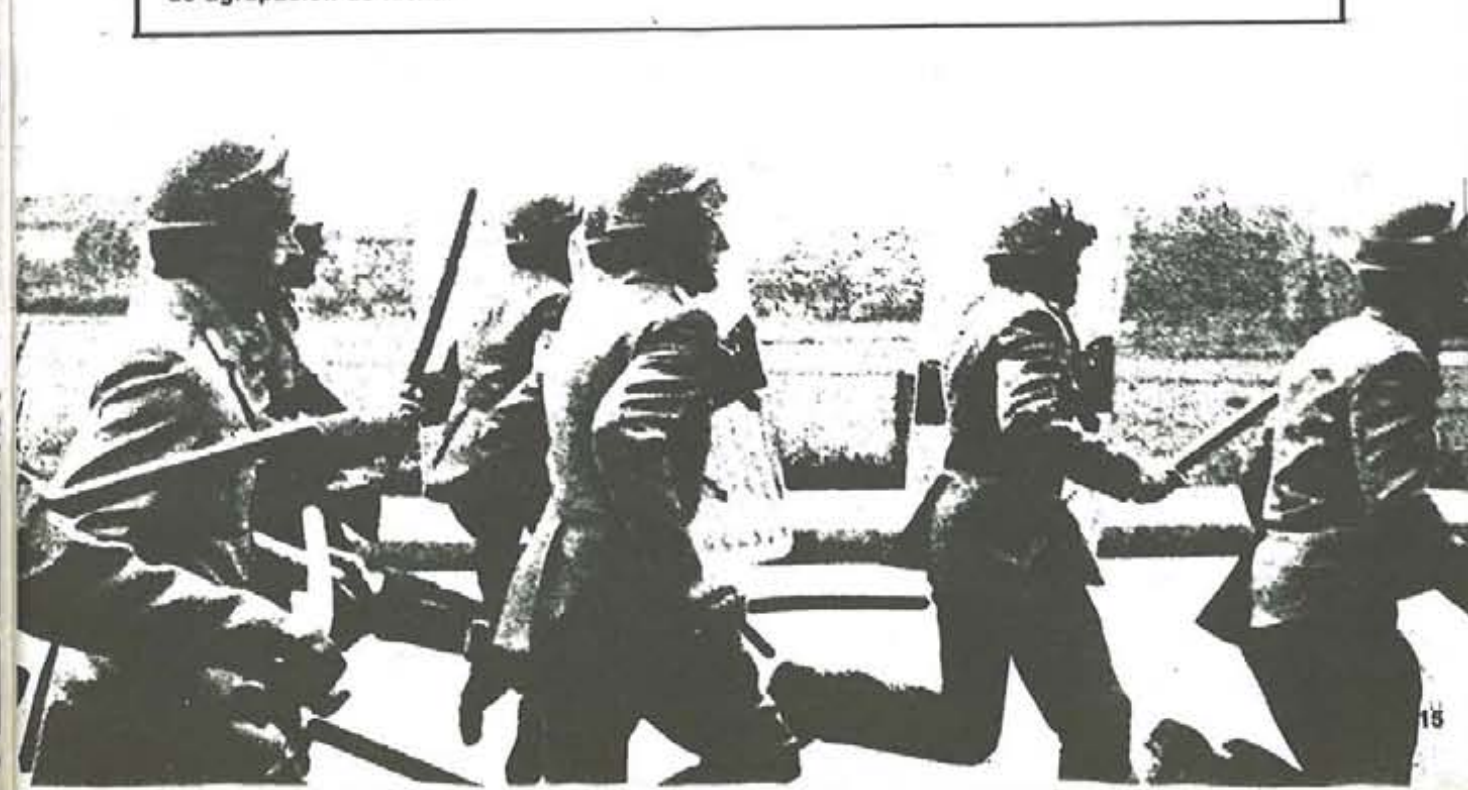
LOS ANARQUISTAS ACUSAN

El Estado italiano, en el intento de esconder su intrínseca incapacidad de mantener en equilibrio las contradicciones de nuestra sociedad, quiere reagruparse con la aniquilación de la oposición anti-institucional.

Si los últimos rastreos, iniciados el 23 de marzo, se centran en la intentona de relacionar la actividad teórica de una revista anarquista con la actividad de quienes practican la lucha armada, podemos decir que el resultado ha sido negativo.

Las inconsistentes acusaciones de robos a notarios boloñeses, atribuidos a los compañeros de la revista «*Anarchismo*», demuestran la imposibilidad de mantener este montaje únicamente con los resultados objetivos de la operación policial, que no tienen nada que ver con el proyecto inicial. Ciento cincuenta delegados de grupos y federaciones anarquistas, reunidos en asamblea en Bologna el 28 de marzo, expresan su solidaridad a los compañeros envueltos en el montaje de Estado que intenta suprimir una contribución teórica de oposición.

El empeño del movimiento anarquista en frenar este último intento de aniquilación de todos los componentes de la oposición, se manifiesta con la lucha social contra el Estado que genera el terrorismo y lo practica diariamente sobre la vida de todos nosotros, reprimiendo cualquier forma de oposición social, desde los piquetes a las ocupaciones de vivienda, hasta las mismas posibilidades de agrupación de lucha.»





ORAR EN MADRID serial fu

NAMBAR YO

Información parroquial número 3.1416 corresponde a la Anteiglesia de la pedanía de San Silvestre del Manzanar.

Reunidos en oración y en el recuerdo amoroso hacia Nuestro Señor Jesucristo el Sr. Párroco, el Sr. Coadjutor, el Sacristán, dos Monaguillos y varios meapilas, y encontrándose en el huerto macrosacro etc. . . , pletóricos de fuego divino y de ansia de Verdad, elevaron sus ojos hacia el Altísimo Astro de su credo más íntimo, y un Ángel de agradabilísimo porte, caracterizado de Frank Sinatra, clacleó en el éter unos bellos pasos de baile, que llamaron poderosamente la atención de los más asiduos lectores de NATURA.

El Ángel les hizo comprender las siguientes ideas, que les vino a realzar su turbación y sobrecogimiento espiritual:

¡Oh! vosotros, gentes sencillas y de fuenta fe, Sí, sí vosotros, los del huerto, en verdad os digo, que en mi semiinfinita sabiduría, resultado de una xerocopia deficiente del Señor de los Ejércitos Celestiales, sacada de una fotocopiadora soviética con tecnología avanzada, en el Ministerio Supremo y Único de los Celestiales Unidos de Olimpia del Norte, no alcanzo a coleccionar cómo vosotros ¡oh, iluminados! ¡oh, elegidos! ¡oh, preferidos! os habéis entregado al nefando vicio, a la solitaria desviación, de leer con exaspe-

rante fruición y asiduidad excluyente esos sueltos de Natura, que manchan vuestros sentidos, despertando el ángel del mal que lleváis dentro. ¿Acaso habéis olvidado las palabras crudísimas de nuestro común Hacedor? ¿Quizá desconocéis, asimismo, que Natura se inspira en la más cruel enemiga de Nuestro Señor, en la Vida, en la alegría de los sentidos, en la satisfacción de los apetitos, en la reunidora de los amantes, en la plenitud del existir?

Volved creyentes, volved, al sendero empinado y espinoso, que trepa hasta la cima inalcanzable donde os espera, según los casos, vuestro Amante o Verdugo Eterno.

Tomad este cassette, por solo quinientas pesetas, que es muy bueno y japonés, que si bien su cinta magnética es virgen, milagrosamente tiene grabado en estéreo, y por su pista A), Mt. 25, 14-30 (P. de los Talentos), y en su pista B) Lc 19, 12-27 (P. de las Minas). El que tenga oídos que escuche, y el que tenga pelas que cotice.

El meapilas más ingenuo, ante el deplorable espectáculo que ofrecía la Sotanería, convulsionándose con la lengua trabada y los ojos bizcos, ante el panorama de tener que soltar una sola pela por tan angélica información, tiró de cartera y apartando con los dedos índice y anular una pegatina de Sta. Marife de Triana y otra de San Francisco de Larache, extrajo, con corazón y pulgar el billete de quinientas cucas, que poco antes el ecónomo de la Antepedanía le

había pasado para el cebo del cepillo transparente con que recogen en las Misas, amenizadas con las rituales colectas festivas, destinadas a los cultos de la parroquia.

Consumado el trueque divino, que según la legislación consensuada, no había constituido simonía, los Pastores, haciéndose con el cassette, se apresuraron a conocer la divina grabación. Decía así:

«(12) Dijo, pues: Un hombre noble partió para una región lejana a recibir la dignidad real y volverse; (13) y llamando a diez siervos suyos, les entregó diez minas y les dijo: Negociad mientras vuelvo. (14) Sus conciudadanos le aborrecían, y enviaron detrás de él una legación, diciendo: No queremos que éste reine sobre nosotros. (15) Sucedió que al volver él, después de haber recibido el reino, hizo llamar a aquellos siervos a quienes había entregado el dinero para saber cómo habían negociado (16) Se presentó el primero, diciendo: Señor, tu mina ha producido diez minas. (17) Díjole: Muy bien, siervo bueno; puesto que has sido fiel en lo poco, recibirás el gobierno de diez ciudades. (18) Vino el segundo, que dijo: Señor, tu mina ha producido cinco minas. (19) Díjole también a éste: Y tú recibe el gobierno de cinco ciudades. (20) Llega el otro diciendo: Señor, ahí tienes tu mina, que tuve guardada en un pañuelo. (21) pues tenía miedo de tí, que eres hombre severo, que quieres recoger lo que no pusiste y segar donde no sembraste. (22) Díjole: Por tu boca misma te condeno, mal siervo. Sabías que yo soy hombre severo, que cojo donde no deposité y siego donde no sembré. (23) ¿por qué, pues, no diste mi dinero al banquero, y yo, al volver, lo hubiera recibido con los intereses? (24) Y dijo a los presentes: Cogedle a éste la mina y dádsela al que tiene diez. (25) Le dijeron: Señor, tiene ya diez minas. (26) Díjole: Os digo que a todo el que tiene se le dará, y al que no tiene, aun lo que tiene le será quitado. (27) Cuanto a esos mis enemigos que no quisieron que yo reinase sobre ellos, traedlos acá y delante de mí degolladlos. (28) Y diciendo esto, siguió adelante, subiendo hacia Jerusalén»

PALABRA DE DIOS

Como doctores tiene la Iglesia, en su día el Rv. Eloino Nacar y Fr. Alberto Colunga, con el Nihil Obstat del Lic. Salvador Muñoz Censor, interpretaron estas palabras, para que no queden dudas, así:

«Tienen por objeto inculcar la idea de la vigilancia y la

aplicación al buen empleo de los dones de Dios, así naturales como sobrenaturales, pues es cierto que de todo se nos ha de pedir cuentas.»

También opinan

«...es el juicio de los que no quisieron recibir a Jesús como Rey y Mesías.»

Atritos y contritos los santos varones, aceptaron el vasallaje que se les reclamaba, reconociendo sin resistencia, quien ostenta la Tela y quien enarbola la Vara. Ahora bien, sin milagros ya era cosa sabida entre los laicos.

El meapilas más diligente, hermano de leche del promotor del partido radical, y que tampoco se había distinguido nunca por su clarividencia ni por su eficacia, cual nuevo cruzado (recuérdese que su tío era el guerrero del antifaz), creyó encontrar el camino de su perfección en la fe, con la práctica del terrorismo religioso, iniciando su apostolado mediante el envío de anónimas órdenes de impuesto neosacrocerevolucionario, a satisfacer por los tibios y los descreídos, y en primer lugar a su antes querida Natura, de la cual renegaba desde lo del ángel.

Como venimos observando que en la sección «Vida libertaria» del Observatore Romano, y en la de «Viva la Virgen» de la Revista Iglesia, aparecen regularmente citas y transcripciones de los sueltos de Natura, en ecuanime reciprocidad, es justo, útil y provechoso que nosotros reproduzcamos íntegro el texto de la piadosa imposición del meapilas colácteo del rebelde domeñado.

Recién realizada la meiosis por todos los clones de Natura, tras las carnestolendas de primavera, y previas a la diáspora del estío, reunidos en las tecas de las anteras de los estambres de una flor que crece ignorada y que carece de aroma, de forma y de color, comentaban entre ellos, desolados, la triste realidad de la ausencia de comunicaciones sobre casos concretos de agresiones al medio ambiente natural, tan solicitada por ellos (1), mientras que gratuitamente reciben la agresión terrorista arriba expuesta.

En una segunda reflexión, un polen sesudo dedujo que ello se debía, únicamente, al gran predicamento que los sueltos de Natura tienen entre la clérigaya y la sotanería. Así las cosas, acontece el dilema: Naturales o Sobrenaturales, Definios, hijos de las Tinieblas. ■

(1) BICICLETA, núm. 25.

CARTA DE LA VIRGEN DEL CARMEN

Esta carta la manda un padre desde Colombia y debe de dar la vuelta al mundo. Recibí la carta y me dio un millón de pta. Antonio Martínez recibió otra carta y la a tono a broma, mando a la secretaria que le hiciera las 24 copias, pero se le olvidó y estuvo a la muerte. Bajo ningún concepto se burle de esta carta y no deje de hacerla una vez recibida, pues es un honor a la Virgen del Carmen.

Rece tres Avemarias, tres Padrenuestros, y tres Gloria.

Esta plegaria a sido mandada a vd. y no es un juego. Recibirá suerte dentro de cuatro días envíe sus copias a sus amistades más necesitadas de suerte.

Por favor no mande dinero y no destruya esta carta. Hare 24 copias y recibirá millones de pta. Observe tu suerte a partir de los cuatro primeros días después de haber enviado tus cartas y confías en el Señor de todo corazón y todo te saldrá bien. Esta oración ha sido enviada desde Madrid para darte suerte.

He dado la vuelta al mundo nueve veces y la suerte te ha tocado a ti después de recibir esta carta. Por favor no mande dinero mande las 24 copias a personas que necesiten suerte. No tenga las copias más de 9 días de haberla recibido, y después que tengas a las personas que vayan a su nombre. Esta carta viene desde América del Sur que avisaron que la cadena diera la vuelta al mundo. Hare 24 copias y envíalas a tus amistades, a los cuatro días recibirás una sorpresa que esta comprobado que es verdad.

Constantino recibió una carta y se la dio a su secretaria y le tocaron 2 millones a la lotería. Martín Piedad empleado de oficina recibió una y se le olvidó de hacerla y perdió su empleo después lo hizo y encontró otro mejor.

Camillo Ferras recibió la cadena, la tiro y no la oró a los tres días falleció su mujer con su hijo en las entrañas.



Contra la represión en la escuela (1)

Colectivo Libertario Antirrepresivo del B.O. del Pilar, Madrid.

NO podemos hablar de la Escuela en abstracto. Ante todo nos vemos precisados a situarla en el marco social que la envuelve y del que forma parte, es decir, el tipo de sociedad que la determina o, para ser más exactos, el modo de dominación en el que está inmersa.

En una perspectiva histórica, el modo de dominación presente es estado-capitalista, es decir, es capitalista por las relaciones de producción que lo condicionan y estatista por las relaciones de poder que lo establecen. En cuanto a las formas actuales de dominación pueden identificarse dos variantes

■ ■ ■ En una perspectiva histórica, el modo de dominación presente es estado-capitalista, es decir, es capitalista por las relaciones de producción que lo condicionan y estatista por las relaciones de poder que lo establecen. En cuanto a las formas actuales de dominación pueden identificarse dos variantes fundamentales (segregadoras a su vez de formas mixtas a ellas más o menos subordinadas) que luchan por la hegemonía pero que mantienen un pacto fáctico con el objeto de sofocar el proceso revolucionario a escala mundial: capitalismo burocrático de Estado y capitalismo oligárquico transnacional. Ambos son naturalmente imperialistas y de gestión tecnoburocrática. En ambos capitalismos existe una clase dominante (burocracia y oligarquía) que explota al pueblo trabajador, variando tan

sólo la propiedad formal de los medios de producción. Ambos capitalismos se sustentan en la ley del valor, el trabajo asalariado y la mercancía. Los mecanismos de apropiación de la plusvalía varían pero no así los de su explotación. El poder es igualmente separado y piramidal.

■ ■ ■ No hay Estado sin Capital ni Capital sin Estado. El Capital modela a sus funcionarios, a la clase dirigente (en Occidente, la burguesía y en particular la oligarquía) y ésta se constituye como tal en el Estado. En definitiva, Capital y Estado son las dos caras de una misma moneda (el modo de dominación estatocapitalista) y la clase dirigente el agente que se beneficia de las relaciones establecidas.

■ ■ ■ La dominación significa opresión y explotación. La clase dirigente oprime y explota al resto de las clases a ella sometidas, las que impide desarrollarse autónomamente pues cuestionarían su poder. La sociedad dividida en clases dominantes y poblaciones dominadas que pugnan por encontrarse a sí mismas y emanciparse, está animada por una lucha de clases, generalmente latente, que tiende a manifestarse abiertamente en los estallidos revolucionarios. La lucha de clases no se limita al campo económico, ni político, ni cultural, etc.: es global. Pero para que la lucha de clases sea tal y no se limite a una lucha de intereses parcial, exige la existencia en acto de la clase revolucionaria, el proletariado (en sentido amplio).

LOS VALORES DE LA BURGUESÍA

■ ■ ■ La estrategia histórica del Capital y del Estado consiste justamente en impedir la formación del proletariado como clase revolucionaria, es decir, en impedir su concienciación antiestatocapitalista y su consiguiente conciencia de clase, manteniéndolo segregado como una simple población trabajadora-consumidora que no pase de hacer reivindicaciones parciales de carácter generalmente economicista, sin plantearse una impugnación total del sistema.

■ ■ ■ El modo de dominación estatocapitalista (como todo modo de dominación) necesita mantenerse y perpetuarse. Para mantenerse impone la lógica de su poder, y para perpetuarse diseña un proyecto de poder aparentemente difuso, es

decir, se plantea una renovación dinámica de su Poder establecido.

■ ■ ■ El Poder tiene una serie de aspectos que le son consustanciales: autoritarismo, clasismo, jerarquización, centralización, imposición, discriminación; en suma, Ley opresiva que beneficia a unos pocos, y Orden represivo en detrimento de los más. En la sociedad burguesa, además, aparecen como elementos de poder clasista, el fetichismo de la mercancía y la alienación del trabajo: trabajo asalariado y mercancía conducen a la mercantilización de las relaciones y a la reificación de todos los fenómenos sociales, de forma que tanto los seres humanos como las relaciones sociales se convierten en cosa intercambiable y modificable según quien la maneje, enmascarándose así la naturaleza del Capital y del Estado, que son presentados como algo ni bueno ni malo, simplemente herramienta cuya función depende de quien la use. Es justamente a la sombra de esta mixtificación como proliferan todos los reformismos habidos y por haber.

■ ■ ■ El Estado, lo mismo que el Capital, no es sin embargo una cosa cuya calidad depende de quien lo maneje: el Estado es una relación social en la que se constituye y se organiza la clase dominante. Tampoco es una abstracción pese a la mixtificación de que es continuamente objeto: a medida que se desarrolla construye, perfecciona y asimila instrumentos y aparatos concretos de poder, de aplicación de poder, en los que es reproducido el modo de dominación y que a su vez sirven activamente para reproducirlo.

LA EDUCACIÓN NO ES NEUTRAL

■ ■ ■ En este marco, la Escuela —así como los métodos educativos y los contenidos de la enseñanza que se imparte en su seno— es, en cualquiera de sus fases, una institución reproductora del modo de dominación estatocapitalista. La Escuela desempeña un papel fundamental en el marco de la estrategia histórica del Capital de impedir la formación del proletariado como clase revolucionaria, muy en particular cara a la perpetuación del sistema.

■ ■ ■ En consecuencia, la Escuela no es una institución al margen de la lucha de

clases, ni la educación es neutral. Esta pretensión es una mixtificación más de la ideología burguesa, vehiculada intensamente en la Escuela tanto por la pedagogía abiertamente autoritaria como por la liberal, tendiendo a coincidir en sostener esta falacia maestros y educadores tanto tradicionales como progresistas. Muy al contrario, la Escuela es uno de los aparatos fundamentales del Estado, y la Educación un instrumento capital para la conservación del Orden burgués.

■ ■ ■ En consecuencia, la Escuela no es un mundo aparte, a pesar de los esfuerzos de la burguesía y sus acólitos en hacer de ella una cosa separada del resto de la sociedad, aislada del medio en el que se encuentra.

No hay pues educación neutral. La educación constituye un proceso de socialización del ser humano en la sociedad jerárquica y productivista vigente. Supone, desde la cuna, un desarrollo castro y esterilizante, una carrera de obstáculos destinada a amedrentar, frustrar y someter a los valores (de cambio) de la civilización capitalista a los más, los proletarios, y a habituar en la disciplina responsable y en el mando a los menos, a la burguesía. Por lo tanto, el papel de la Escuela consiste en anular la espontaneidad y la creatividad natural del individuo y en ir convirtiéndolo en un súbdito sumiso, en un habitante conformista, en un obrero fiel a sus jefes y obediente a los ritmos de la producción; es decir, en un eficiente y entregado trabajador, incapaz de cuestionar el sistema por carecer en primer lugar de posibilidad para desarrollar ideas y prácticas alternativas; trabajador resignado a su suerte y defensor de su status, por tener bien metida en su conciencia desde pequeño la necesidad de obedecer y de rendir más y más, sin preguntarse para qué. Por otra parte, la burguesía, que a su vez recupera para sí a los individuos de origen proletario que mejor se adaptan a sus criterios de dominación, potencia sus colegios de alta alcurnia, donde el proceso educativo se enfoca para ocupar un status dirigente, aunque no por ello deja de ser represivo y alienante, pues los futuros dominadores también han de ir renunciando a sus espontaneidades y someterse a la norma del Capital.

■ ■ ■ En síntesis, la estructura general de la Escuela, tanto ideológica como política e incluso física, responde a las necesidades que tiene el Poder de manifestarse y de afirmarse sobre las poblaciones dominadas, y su función consiste en perpetuar dicho Poder, destinando a los futu-

ros proletarios a la sumisión y a la dependencia, y a los futuros burgueses a su papel dirigente. El objetivo del proceso educativo (que según las coyunturas históricas del capitalismo se dota de políticas diferenciadas) es la integración social, tanto de los dominadores como de los dominados, si bien cada uno en su sitio, siendo dicho proceso divergente según los casos.

SELECTIVIDAD DESDE EL PRINCIPIO

■ ■ ■ El Capital y el Estado se esfuerzan en dividir a las gentes al máximo para luego integrarlas de forma insolidaria y egoísta. Así, por un lado, hacen de la Escuela una institución separada, desvinculada y desinteresada del resto de la sociedad, ajena a los problemas del medio en que se encuentra (p. ej., en una población obrera, los niños aprenderán cosas que no tienen nada que ver, e incluso se oponen, a su horizonte cultural y jamás se discutirá en clase la realidad de la condición obrera) y, por otro lado, agrega a los individuos, despersonalizados y desculturizados, a la sociedad establecida.

■ ■ ■ Sería ilusorio, fruto de la ignorancia o de la mala fe, pensar que la clase dirigente no aspira a profundizar y reforzar sus posiciones y que la Escuela y la Educación, desde la más tierna infancia (en los países capitalistas más avanzados

la escolarización obligatoria desde los 2 años persigue lógicamente ese fin), pueden escapar a dicha estrategia: al contrario, forman probablemente su engranaje fundamental. La Educación, en el marco estatocapitalista, significa uniformización, gregarización, serialización. Es decir, fabricación de niños en serie, internalización de ideología burguesa o simplemente ideología a secas.

■ ■ ■ Pero la educación en el sentido capitalista no se limita a la Escuela ni a una época de la vida: es permanente y general. Se difunde sutilmente en el seno de la familia, en el centro de trabajo, a través de la televisión, por medio de la prensa, durante el servicio militar, donde se intenta acabar con todo residuo de aspiración a la diversidad y la autonomía del joven. Y para las conductas «desviadas» se levantan manicomios, cárceles, hospitales, correccionales, conventos...

■ ■ ■ La represión es en principio un medio de dominación consustancial al poder, llegando por su propia lógica y naturaleza a significar un fin en sí misma. En la Escuela, reprimir significa refrenar las actitudes espontáneas y la propia libertad y capacidad de elección del alumno en función de criterios definidos por la Autoridad para integrar al individuo, para someterlo al Poder; la represión pedagógica tiene como fin el canalizar conductas en función de una programación previa que desde el exterior incide sobre el comportamiento del educando. El proceso represivo-educativo imponen pautas de conducta basadas en la autoanulación, el temor, la culpabilización, com-

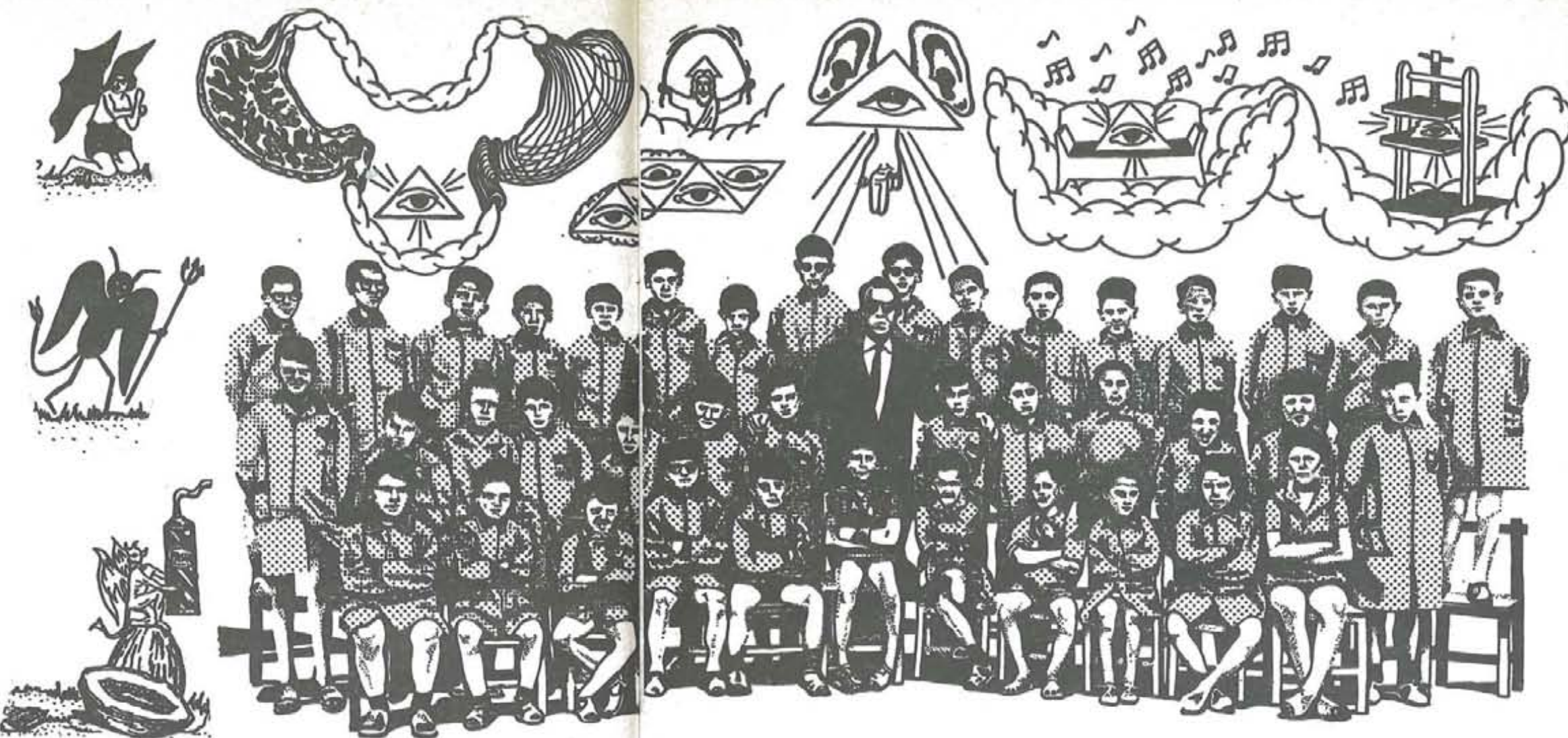


■ pulsividad, competitividad, resignación y autosacrificio, frustración e incomunicación, en definitiva, la despersonalización y la sumisión del futuro adulto y, en términos de clase, la dispersión y disgregación proletaria. La represión cimenta y recorre toda la estructura de poder de la Escuela así como su función de perpetuar el Poder establecido, garantizando el objetivo fijado: la integración del individuo en la sociedad estatocapitalista, debidamente modelado y troquelado previo proceso de adaptación a la parancia y neurosis reinante, junto con la evitación de la formación de la clase revolucionaria gracias a la desintegración de su conciencia histórica.

MOTIVACIONES Y NECESIDADES CREADAS

■ ■ ■ La conducta humana tiende a un objetivo: la satisfacción de una necesidad. Es precisamente esta necesidad la que da lugar a la aparición de una conducta determinada, dependiente a su vez de necesidades fisiológicas (más o menos mediatizadas) y necesidades creadas por una cultura dada o, en otros términos, socialmente motivadas. Estas motivaciones, además de crear motivaciones nuevas, condicionan las necesidades fisiológicas que teóricamente sólo responderían a reacciones orgánicas. Pero los argumentos fisiológicos utilizados para justificar una conducta social son una falacia: aquellos que defienden una teoría de la naturaleza para imponer su criterio -su dominio- en un ambiente social carecen de bases realmente científicas, sirviéndose más bien de la ideologización de la ciencia.

Citemos algún ejemplo: la motivación maternal parte de una reacción orgánica pero al mismo tiempo es fundamentada en una base fisiológica aprendida: la hipófisis, glándula que segrega la prolactina, da lugar a la inflamación de las mamas y a la segregación de la leche, pero esto no justifica (tal como sostiene el recurso ideológico) la relación posesiva madre - hijo socialmente condicionada. Otras motivaciones pueden ser el sueño (que, condicionado por el horario laboral, repercute en la psicología del individuo), el hambre y la sed, etc. La motivación puramente sociocultural con unos fines claros de perpetuación de una sociedad dada



(que en particular es falocrática, patriarcalista, etc.).

■ ■ ■ Si bien en el punto anterior se trataba de desmitificar la base orgánica, ahora es cuestión de sondear algunos motivos sociales, sin base orgánica alguna, que positivizan una necesidad y una conducta consiguientemente funcional dirigida al reforzamiento de la sociedad capitalista.

MOTIVACION DE GREGARISMO.

- Se trata de un motivo aprendido. Al niño se le refuerza positivamente la conducta a vivir en grupo, sacrificando su autonomía, pues el grupo no es entendido como un conjunto de personas relacionadas comunicativamente, sino en un sentido contable. La consecuencia social es un unitarismo artificial y forzado: patria, familia, colegio. Es decir, el individuo es positivado en un sentido jerárquico en el que lo importante es el Orden sin mayores consideraciones.

MOTIVACION DE SEGURIDAD.

A cambio de su transigencia, aceptación y adaptación al sistema, aporta al individuo un equilibrio psicológico y una relativa estabilidad en el estatus que socialmente le corresponde, sea éste alto o bajo. Pero le niega el desarrollo de un espíritu crítico, creativo, solidario y rebelde, es decir, insensibiliza al individuo ante la injusticia. En definitiva, justifica la necesidad del Estado o, mejor dicho, el Estado se justifica a sí mismo a través de su acción positivadora. La motivación de seguridad implica la necesidad de una Autoridad todopoderosa colocada fuera y por encima de la gente, capaz de garantizar la necesidad de esta situación creada, siendo su derivación todo el montaje institucional: policía, tribunales, cárceles. Por otro lado, la seguridad económica motiva la configuración capitalista con la explotación por medio. En síntesis, la satisfacción de la motivación de seguridad hace que el individuo se comporte prudentemente y que acepte, e incluso defienda, la necesidad que le ha sido creada mediante la manipula-

ción psicológica del Estado y del Capital, o sea, la necesidad de una protección aunque ello le suponga la opresión y la explotación.

MOTIVACION DE APROBACION.

- Al niño o adulto, al individuo, se le positiva en todos los estadios de su vida (y a todos los niveles sociales) a que viva en seguridad (lo cual exige que acepte consensuadamente el papel que le ha sido asignado). Cada vez que da un paso nuevo en su evolución, se le crea la necesidad de una certificación extendida por la Autoridad que legitime su paso al estadio siguiente. La falacia de la igualdad de oportunidades se basa en la pretensión de un arranque igualitario y una carrera que se va a extender durante toda la vida del individuo, a través de la cual el Estado va a ir seleccionando implacablemente a los concursantes: los perdedores estarán motivados para aceptarlo, resignándose a quedarse en el punto hasta el que han podido llegar pues no se merecen o no son capaces de llegar más lejos, y los más válidos harán valer su ascensión,

identificándose con los dominadores, pues para eso han sido aprobados. Los disidentes tendrán que dejar de serlo o asumir su marginación. La aprobación es una profundización clara de la integración social del individuo.

La **NECESIDAD DEL EXITO** está unida a la anterior y juega una función muy semejante.

NECESIDAD DE ADQUISITIVIDAD. - Se manifiesta como la propensión a adquirir bienes materiales por la propia significación social que éstos tienen, y no para la satisfacción de una necesidad radical, cayéndose en el fetichismo de la mercancía. La adquisitividad es imbuida en el niño desde que nace: propiedad privada, valor asignado a cada cosa según su utilidad social y los beneficios eventuales que pueda reportar...

Las **NECESIDADES DE PRESTIGIO, DE PODER**, etc.

Estas motivaciones deben contemplarse desde una perspectiva de lucha de clases, si es que quieren entenderse:

así, a un obrero se le positivará más la necesidad de trabajar, rendir, etc., induciéndole a que tome como natural la división entre dirigentes y dirigidos, ya que no se le positivará la necesidad de poder, necesidad asignada al burgués, futuro dirigente. El obrero domesticado nunca echará la culpa a la sociedad de su status subordinado sino a sí mismo, por su incapacidad, etc., a menos que se produzca una crisis fuerte, en la que la necesidad de seguridad es difícil de cubrir. Un planteamiento revolucionario en este caso, capaz de contrarrestar la estrategia amestradora de la burguesía sobre el pueblo, consistiría en despertar la conciencia de la necesidad de un contrapoder proletario, pues para ser, hay que poder ser... Y esto implica la negación del opresor, es decir, de quien nos niega, de quien no nos deja hacer, de quien no nos deja ser. El contrapoder proletario es de una naturaleza opuesta al Poder, es decir, es antiestatocapitalista.

(continuará)

entrevista

Nacido en Spalato (Yugoeslavia) en 1925, formado culturalmente en París, y pasado por la iglesia hasta que rompió con sus jerarquías, Ivan Illich, ha residido largo tiempo en México, donde trabajó en el CIDOC (Centro Intercultural de Documentación), una especie de Universidad libre que él mismo ha ideado. En los años 70 escribió una serie de libros: «La sociedad descolarizada», «La némesis médica», «La convivialidad», «Energía y equidad»...

Francesco Codello, de A-RIVISTA ANARCHICA, habló con él durante su reciente viaje a Italia.

Imposible. Apenas llegó al salón de la Feria en que se celebra el Congreso me dicen que es imposible, que Ivan Illich no concede entrevistas a nadie, que rechaza servirse de los mass-media para subrayar la importancia de la conversación directa con la gente, sin mediaciones ni intermediarios. En efecto, cuando llega el momento de su intervención, Illich se niega a usar el micrófono y a subir a la tarima. «Si no se habla así —explica— si no se recupera la palabra humana, no vale la pena, a mi entender, hablar de espacios. Si aquí somos demasiados para poder escuchar a un hombre, significa, simplemente, que somos demasiados para poder mantener una conversación: y, a partir de un cierto número de personas, sólo es posible aquello que también son capaces de hacer las máquinas: la comunicación. Pero no puede haber conversación, que es otra cosa distinta.»

22

IVAN ILICH



subver- tir el sistema escolar

Más tarde, en el descanso de mediodía, entre un bocadillo y un vaso de vino, consigo intercambiar algunos chistes con Illich. Hay muchos alrededor que intentan entrevistarle, para una radio local, para un periódico, pero Illich no se rinde. Se distingue, por la insistencia, una de la radio radical, que explica a Illich varias razones para que se deje entrevistar por ella: la más convincente debería ser el hecho de que Radio Radical se escucha en media Italia. Illich se arma de paciencia y le pregunta si realmente es de la radio del Partido Radical, el que está presente en el Parlamento: «Sí», le responde la aspirante a entrevistadora, viendo su interés y con la esperanza de haber dado en el blanco. Pero Illich corta en seco: «¡Se ve que sois demasiado poco radicales!»

Yo, sin embargo, consigo intercambiar algunas frases con Illich. Transcribo aquí a continuación, desordenadamente, algunas de las respuestas que me dio en el transcurso de esta improvisada «entrevista» para todos (tantos) los que querían saber algo de él.

Para empezar le pregunté si con respecto al libro que le hizo famoso en Italia («La sociedad desescolarizada») había cambiado en algo las opiniones que en él expresaba.

«No —me respondió— si tuviera que volver a escribirlo hoy diría las mismas cosas que entonces, exactamente.»

■ COMO ANARQUISTAS, NOSOTROS HEMOS ESTADO SIEMPRE CONTRA LA ESCUELA INSTITUCION Y FAVORABLES, EN CAMBIO, AL APRENDIZAJE LIBRE Y ESPONTANEO. ¿TAMBIEN CONSERVAS LA MISMA OPINION RESPECTO A LA PARTE PROPOSITIVA DE TU LIBRO?

□□□ «Sí. Sólo que ahora reduciría el espacio que le di a esa parte. Reescribiría las mismas cosas, pero de una forma más sintética. Eran solamente ideas, esbozos para poder trabajar y discutir. Es inútil, incluso perjudicial, volver a delinear la utopía.»

■ ¿QUE RELACIONES TIENES CON REIMER Y CUALES ERAN LAS QUE TENIAS CON GOODMAN?

□□□ «Tanto Reimer como yo podemos considerarnos discípulos de Goodman. Ha sido nuestro maestro, y

le debemos nuestra formación. Nosotros trabajamos sobre cosas que Goodman ha dicho y escrito. Fue un hombre muy importante para nosotros.»

Cuando me decía estas cosas iniciaba una sonrisa y daba la impresión de estar recordando. Al llegar a este momento he comprendido que podría grabar cualquier conversación con él sólo hablando de Paul Goodman, el gran pensador y pedagogo libertario, tan conocido en USA como desconocido en Italia.

«La situación del tercer mundo es verdaderamente especial. Casi nadie va a la escuela, los individuos no están escolarizados. Aunque vistos los resultados de las sociedades «avanzadas» y escolarizadas, la verdad es que pueden considerarse afortunados. En el CIDOC, por ejemplo, trabajan analfabetos y autodidactas, en su mayoría. Recuerdo a un muchacho que quería trabajar con nosotros y al darse cuenta de la necesidad de saber lenguas, de analfabeto pasó a convertirse en un buen políglota.»



■ ¿SE PUEDE DECIR, POR TANTO, QUE EN ESTE SENTIDO, TU PIENSAS EN LO QUE GOODMAN LLAMABA LA EDUCACION «INCIDENTAL»?

«¡Exacto!», respondió Illich. Y yo pienso que de esta forma ha dado también respuesta a una de las objeciones que se le hacen más frecuentemente y que yo había pensado preguntarle. Sus tesis, según algunos críticos, serían probablemente aplicables a la realidad retrasada y falta de evolución del tercer mundo, y no a la situación de los países avanzados industrialmente.

En este momento el grupo se deshizo y yo aproveché para abordarle personalmente. Tras algunas frases conseguí convencerle para que me dejara grabar algunos de sus recuerdos en torno a Paul Goodman, e Illich se convenció de la utilidad de darme a conocer en Italia, sobre todo entre los anarquistas y libertarios. Salimos del pabellón y nos dirigimos hacia un aula cercana. Sentados bajo un sol primaveral, comencé la grabación.

□□□ «Sobre Goodman, lo que

quero contarte son algunos recuerdos. Consideré a Goodman, entre el 68 y el 70, como el hombre con el que más me identificaba en lo que se refiere al análisis sobre la escuela, y en especial sobre el concepto de educación incidental, que significa el aprendizaje motivado y ocasional que nace de una necesidad contingente. Rechazo, por tanto, cualquier sistema educativo y escolástico que quiera imponer una educación a un grupo de cualquier edad. Como escribí en la introducción de «La sociedad desescolarizada» no pretendía, con el libro, más que repetir, en 1970, lo que Goodman había dicho ya en «Compulsory Mis-Education»... Quieres recuerdos... La primera vez que oí hablar de él fue cuando trabajaba, en el 51, en un *slum*, un ghetto portorriqueño, y luchaba contra la mafia italiana que imponía el uso de la droga entre esta pobre gente. Sentí hablar de este Goodman que, a cien leguas de distancia, hacía la propuesta de abolir a toda costa cualquier ley que prohibiera la venta de la droga, para evitar irrecisamente lo que hoy ocurre ante los ojos de todos. Goodman decía estas cosas ya entonces. Volviendo a Goodman, a causa de su anarquismo radical, tenía la capacidad de ver el mundo desde fuera. Gracias a su cultura clásica era también un gran lírico... Aparte su anarquismo, su cultura clásica contribuía también a situarlo fuera de la sociedad. Era profesor de filosofía y un gran experto, por extraño que parezca, en Kant.»

■ ¿DE KANT? ¿QUIZA POR SU CONCEPCION DE LA MORAL COMO IMPERATIVO CATEGORICO? ¿COMO REGLA QUE UNO SE IMPONE LIBREMENTE?

□□□ «Exactamente. De todas formas no quiero darte interpretaciones de Goodman, sólo recuerdos. Pensaba, ahora, en la pregunta que me has hecho sobre cómo deberías comportarte como maestro, enseñante, en una escuela. Usa la escuela, en la medida de lo posible, para seducir, estimular, invitar a los niños y las niñas a las conversaciones personales contigo. Sólo así no te sentirás maestro — empleado, sino tú mismo. Teniendo contactos directos con los niños. Es algo importante, un privilegio, algo que resulta imposible para el hombre moderno. Y eso era lo que Goodman hacía a menudo. Pre-

23

guntaba a un grupo de muchachos que le contasen lo que recordaban de los 12/14/16 años transcurridos en la escuela, lo que de importante hubiera ocurrido entre ellos y el maestro. Y las respuestas eran del tipo: «Recuerdo cuando vi a mi maestro llevar flores a su novia», o «cuando me encontré, por casualidad, a mi maestro en el tren. Me di cuenta de que era un ser humano»; o «fue un día cuando, acabada la escuela, fui hacia él desesperado y me di cuenta de que me comprendía». Este es un concepto de Goodman.

«rechazo cualquier sistema educativo que quiera imponer una educación»

«Pero, sigamos. Cuando antes me hablabas de tu experiencia y tu situación personal, recordaba una discusión entre Goodman y Edgard Friedenberg frente a la televisión, teniendo como moderador al gran pope alemán de la educación Von Henting. Friedenberg se dirigió a Goodman: «No se puede continuar diciendo que el educador es lo mismo que la puta, aunque el estado pueda legalizarla. Ayer te vi, te estuve observando todo el día, detrás de uno y otro joven, hablando, intentando convencerles de alguna cosa». «Sí, respondió Goodman, pero comportarse como lo hace un enamorado, asumiendo la responsabilidad total por intervenir en su intimidad e interioridad, y no comportándose como una puta que espera que la directora de la casa le diga cómo, cuándo, y con quién...» Esto te hará comprender el método de enseñanza de Goodman.»

■ EN CIERTOS ASPECTOS PARECE SOCRATES QUE HA SALIDO A BUSCAR, HABLA...

□□□ «Sí. Pero estando con él tenías la impresión de que no era menos que Sócrates. Goodman luchaba siempre por la libertad, en todas sus formas y manifestaciones. Estaba a favor de la libertad de los estudiantes de disentir, de la libertad de los enseñantes de subvertir el sistema dentro del cual enseñaban, utilizándolo para fines estrictamente personales. Y siempre insistiendo en la necesidad de una

formación extremadamente crítica, personal, de quien asumía la responsabilidad de aparecer como origen de la información con respecto al joven, no dejando jamás a las instituciones el derecho de funcionar como fuentes de formación y educación.»

■ YO TAMBIEN ME HE PLANTEADO ESTE PROBLEMA CONCIBIENDO QUE LA UNICA COSA QUE SE PUEDE HACER DENTRO DE LA INSTITUCION ES TENER ESTOS CONTACTOS PERSONALES. PERO ME HA OCURRIDO QUE EN LOS PRIMEROS AÑOS, A TRAVES DE LAS RELACIONES QUE HABIA INICIADO CON ELLOS, LOS CHICOS VENIAN FELICES A LA ESCUELA, MIENTRAS QUE ANTES PARA ELLOS ERA SOLO UN PESO. CASI LA ODIABAN. ENTONCES, ¿HE SIDO UN INSTRUMENTO DE «INSERCIÓN»?

□□□ «Quizá... Todo depende de si los niños venían voluntariamente a la escuela o, si sólo venían para verte y estar contigo. Eso se puede saber con el juicio que tus superiores hayan hecho de ti. Si te han promocionado quiere decir que has hecho un servicio a la escuela. Si, por el contrario te han destinado a un pueblecito aún más pequeño, quiere decir que has hecho lo que debías hacer...»

«usar la escuela para seducir, estimular, incitar a los niños...»

■ PERO ES QUE, AQUI, EN ITALIA, LAS COSAS NO SON TAN SIMPLES... LA REPRESION ES MUCHO MAS SUTIL, MENOS EVIDENTE...

□□□ «Si los niños han venido a la escuela diciendo: «Vayamos a la escuela, a ese sitio horrible, porque allí tenemos la oportunidad de encontrarnos con este tipo», es muy distinto que si dicen: «Vayamos a la escuela, tenemos un buen maestro»

■ ¿QUE IMPRONTA HA DEJADO GOODMAN EN LA SOCIEDAD AMERICANA, O EN ALGUNAS PERSONAS?

□□□ «Podría darte una lista de, al menos 15 personas, que han sido «tocadas» profundamente por Goodman y que a su vez han influido muchísimo en otras personas. Sin duda, Susan Sontag. No sé si la conoces. Ha es-



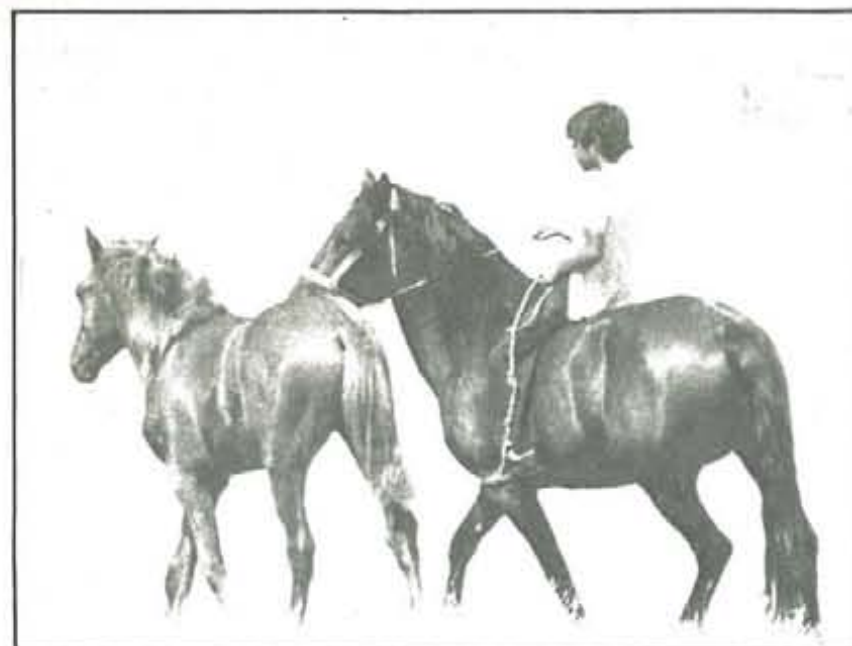
crito lo que soy yo, pero sobre todo Fromm, en uno de los mejores artículos escritos en los años 60 («La imaginación pornográfica»). Para comprender lo que Goodman significa para ella basta leer su artículo «Muerte de Paul Goodman», que podría publicarse. Sería realmente un gran artículo para publicarlo. Allen Ginsberg, por ejemplo, es otra persona influenciada por Goodman. Poca gente de aquella generación ha podido escapar a esta influencia... Me acuerdo de Goodman, en una reunión de grandes cerebros (hoy no habría participado): estaba sentado junto al conferenciante y, aparte un jersey gastado, se había dejado, por descuido, abierta la cremallera del pantalón...



Paul Goodman

□□□ «Con esto ya tienes bastante... Me acuerdo cuando le acompañé, un año antes de su muerte, a comprar una de esas piedras que brillan bajo el agua (se llaman opalo), para Sally (que era la madre de su hija), a la que tanto amaba. El esfuerzo con que la escogía, la ternura con que la tenía, la ternura de aquel hombre, al mismo tiempo ternura carnal por los hombres y las mujeres, los jóvenes y los viejos... el sentido agudizado que tenía Goodman, típico de quien tenía la capacidad de abrirse y encontrar en los otros fisuras a través de las cuales poder entrar, para conseguir que un individuo se le abriera, para hacerle sensitivo, dulce, humano. Era espléndido...

F.C.



La resistencia Gitana

Hace tiempo que no leía un artículo tan hermoso y sensible, tan bien escrito y tan radical como el de la experiencia pedagógica de Fina Rivas en el número de Abril, que concluye muy claramente que las escuelas para gitanos son un modo de integración social inventado por los payos como una más de las medidas represivas hacia las minorías étnicas.

Pocas veces se escribe alto tan respetuoso hacia los calós como se ha hecho en BICICLETA. Los gitanos, reprimidos por la Guardia Civil, las leyes, los jueces y muchos vecinos, no son una raza, son una etnia que vive y deja vivir. Son gentes amantes de la libertad y que han conservado los clanes, las tribus, la fraternidad en suma. Tienen sus formas de cantar, de comer, de amar y de impartir justicia.

Los gitanos han sido -y son- una resistencia a la norma, al Estado. Si pueden evitarlo, evitan el carnet de identidad, el servicio militar, la Seguridad Social y el subsidio de paro.

Su resistencia a la integración los hace dignos de la mayor admiración. La iglesia, en busca de paganos, ha tenido siempre a los gitanos como gentes de misión; el apostolado de los gitanos ha tratado de convertirlos, de bautizarlos, de casarlos por la iglesia, de hacerlos dóciles. Pero, inexplicablemente, ni siquiera el paternalismo puede con ellos.

La sociedad proyecta, como decía Sartre, todos sus fantasmas de culpabilidad sobre el objeto de racismo. El

gitano sería sucio, mentiroso, traidor, vago y dispondría de una potencia sexual superior. Culpa, admiración y represión de la libertad justifican el tratamiento que reciben.

Ni son más sucios, ni más perezosos, ni dan cursos de sexualidad. Simplemente, tienen su forma de hacer las cosas, tienen su higiene y su estética, en general sana y bella, y trabajan mucho, contrariamente a lo que se pueda decir; trabajos socialmente útiles, que no hacen mal a nadie, sino que, por el contrario, poseen una gran productividad.

Las aceitunas, las patatas de la Rioja y Alava, la vendimia, la fruta, son tareas que no se podrían llevar a cabo sin los cientos de miles de gitanos que las practican. Cuando no queda más remedio, trabajan en la construcción.

Los gitanos son ecologistas sin saberlo: recogen la chatarra, el cobre, el plomo, el papel, los trapos, etcétera. Son, hoy, auténticos recicladores de materias primas, a los que se les escapa la riqueza a manos de los mayoristas del papel o de las fundiciones eléctricas.

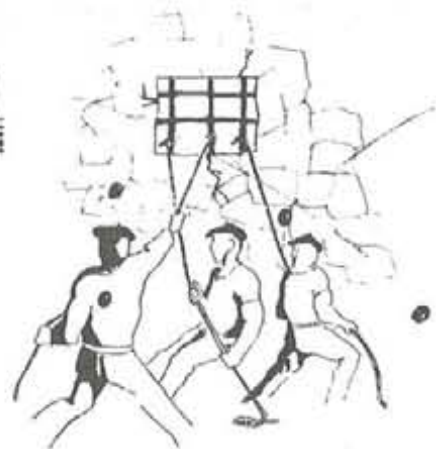
Los gitanos, además de ser socialmente útiles, son un modo de vida, algo a redescubrir, lo que el ejecutivo de «La Campanada» anhela, lo que nunca podrá ser Martín Villa. Un estilo de vida que dosifica perfectamente la producción y el consumo, que valora más el tiempo del placer que el del hacer. Cada vez más, habrá que aprender a vivir al estilo gitano.

A pesar de la persecución, su vida la llevan con gran dignidad y orgullo, no son una etnia sometida. Pasaron sus peores momentos, aunque en Alemania no les dejen entrar en los restaurantes y en ciertos hoteles, y a los ayuntamientos les ofrezcan dinero porque no acampen en sus afueras. La policía alemana los ficha en ordenador electrónico, aunque no son más que 30.000 los que supervivieron a los campos de concentración nazis.

Los gitanos no están politizados a la manera clásica, pero son hermoso ejemplo de resistencia al poder. Su único problema, el más grave, es el de la libertad económica. Bastaría con que los ayuntamientos de izquierdas les dejasen reciclar los residuos urbanos y persiguiesen a los grandes mayoristas que les compran a precios de risa los productos reciclados, para que la autonomía económica de esta etnia se multiplicara por cuatro o cinco. Simplemente, seguir haciendo lo que hacen, pero sin que les explote la economía de mercado o los persigan las grandes empresas concesionarias de la recogida de basuras.

Como reserva psicológica, como reserva étnica, para que la gente aprenda lo que es vivir, están cumpliendo una misión honrosa: ni integración, ni persecución, aunque no sea más que por egoísmo: Dejarlos para simiente étnica.

MARIO GAVIRIA
Foto: BLANCA BERLIN



DE UN MARGINADO SOCIAL O POLITICO PRESO EN MARTUTENE: AL PUEBLO TRABAJADOR...

Ante la nota aparecida el día 1 de Mayo en el periódico Egin, me veo obligado a desmentir dicha nota, ya que su contenido es totalmente falso, dado por la dirección del centro.

Es por ello que a continuación expongo los motivos por los que he adoptado esta postura de no levantarme en los recuentos y entrar en huelga de hambre y sed indefinida desde el 30 de Abril:

La situación en que nos encontramos es totalmente inhumana, pues el simple hecho de la privación de libertad, va contra la misma naturaleza humana, como el trato a que somos sometidos por parte de unos carceleros.

Si estamos privados de libertad tanto en las cárceles como en nuestro pueblo, ello se debe a la explotación y represión a que está sometido el pueblo de Euskadi (en nuestro caso), tanto en el plano social (autorealización de libre de la persona) y nacional (no de nación, sino de lugar).

Pues como todos sabemos, la actual sociedad está regida por el sistema capitalista, el cual sólo beneficia a una clase privilegiada, mientras la mayoría sufre las consecuencias de la explotación por unos pocos.

Para que esta clase privilegiada se mantenga en el poder usa todos los medios creados por ellos y creando un estado de terror, confusión y de discordia entre las personas. Es por ello que ha creado el estado, ejército, policía, cárceles, jueces, fiscales, y un sin fin de medios refinados, con el fin de abortar cualquier lucha que lleve el

pueblo, para la consecución de la libertad.

Es por ello que muchos de nuestros compañeros se encuentran en las cárceles, exiliados y en el recuerdo, cuyo único delito es el de luchar por la libertad de un pueblo oprimido en todas sus facetas.

¿Acaso estamos contentos con esta sociedad impuesta? ¿Quién de nosotros se siente autorealizado, feliz y libre? ¿Estamos tan ciegos que no queremos ver la cantidad de parados existentes; la delincuencia producto del mismo sistema, para justificar la policía, jueces, fiscales, cárceles, etc.; alquiler de mano de obra por un sueldo; el trato que se le da a la mujer como «sexo más débil», según el sistema, y que muchos-as lo han asimilado; y un sin fin de imposiciones, que nos hacen aceptar como borregos?

La pregunta es: ¿A qué esperamos, siendo nosotros los oprimidos la mayoría?

A continuación, denuncio brevemente el trato a que somos sometidos por algunos carceleros en la cárcel de Martutene:

Estamos sometidos diariamente a las actuaciones netamente fascistas de la mayoría de los carceleros, que cumplen las órdenes psicópatas del director, y a su vez se extralimitan, porque los carceleros hacen lo que ellos quieren por su cuenta, actuando con la ley del más fuerte a la hora de meter partes, así como con la amenaza constante de ir a celdas de castigo, traslados: Herrera de la Mancha, Ocaña, Soria, Burgos, etc.

Como veis ésta es la rehabilitación a la que somos sometidos, implantándonos un sistema de vida de psicosis, subyugación, miedo, y a la vez las relaciones afectivas con familiares, compañeros-as, hijas-os, etc., es mínima, siendo ésta a través de un locutorio con barrotes y un cristal por medio.

Todo esto con el único fin de matar nuestra voluntad y personalidad. Con esto lo único que consiguen y es su interés, que las personas que salen de la cárcel, «delicuentes», como se les llama, es que vuelvan a delinquir y así se establezca el rol de entrada y salida, pues en la calle se encuentran en la necesidad de hacerlo, esta sociedad no les ha enseñado hacer otra cosa. ¿Acaso es culpa de ellos, si se ven en la necesidad? ¿Quién crea esta necesidad en esta sociedad consumista? Pienso que está claro, el sistema capitalista.

Es por ello que necesita de la delincuencia para justificar a la policía, jueces, fiscales, cárceles, etc., y por este medio conseguir el control de todas las personas, para seguir manteniendo este sistema de explotación de clase y de pueblo.

El pueblo vasco de esto sabe mucho, ya que en la mayoría de sus componentes tiene en la boca la palabra amnistía, que entendiéndola como la entiendo, no sólo significa la salida de todos los presos, tanto políticos como sociales a la calle, sino también un cambio radical de esta sociedad por otra donde no exista explotación ni jueces, ni fiscales, ni cárceles, etc., donde el pueblo en libertad se pueda desarrollar hacia un futuro libre y lleno de armonía. Por todo ello hago un llamamiento al p.t.v., que se movilice y participe en todos los actos que se decidan en las asambleas de los pueblos y en las gestoras pro-amnistía (órganos populares), para la salida de todos los presos y el cambio radical de esta sociedad antinatural e impuesta por los capitalistas.

En estos momentos me encuentro en celdas de castigo durante 21 días, a continuación me pasan a vida mixta, es decir, permanecer en celdas hasta que ellos quieran, con salida de patio de media hora al día, y con una comunicación de 8 minutos a la semana con un solo familiar, esto por no aceptar sus estructuras autoritarias.

AMNISTIA EZ DA NEGOZIATZEN
BORROKA HARMATUA HERRI
BORROKA DA! EUSKADI
ASKATASUNA ETA
INDEPENDIENTEA!

Hace mucho tiempo que los presos en este país cuando salen de prisión se encuentran con este problema, y no es que el ex-presos en cuestión fuera a pedir asilo con el fin de estar mejor en la cárcel que en la calle, sino que aquí se demuestra una vez más lo que nosotros, los ex-presos hemos hablado dentro de las cárceles casi a diario. ¡Nos están mentalizando a morir en prisión! Algún cacique de turno puede pensar que esto es pura demagogia. Esto está dentro del capítulo de torturas que los carceleros han estado ejerciendo dentro de las prisiones con los presos durante los quince años que he estado deambulando por nuestras prisiones (y debo pensar, que antes lo harían igual para no variar).

El preso en este país, cuando ingresa en prisión forzosamente está obligado a trabajar, si se niega es posible que cumpla el doble de la condena (el que no reciben nada a cambio, nada más que el palo encima de sus costillas, lo que está claro, es que no existe ningún decreto que diga que el preso tenga que trabajar sin ninguna remuneración), es muy corriente que un señor entre en prisión a cumplir una condena de seis años y acabe con mucha suerte pagando doce años. Mucha gente se preguntará: ¿Cómo es posible que habiendo estado trabajando durante años, estos hombres salgan sin poder pagarse ni siquiera una cama? De cualquier forma, el que dude de esto, debe darse una vuelta por la noche por las Ramblas de Barcelona o por la Plaza Mayor de Madrid o por cualquier otro lugar similar de alguna de nuestras ciudades, ya verá la cama que estos hombres tienen, los bancos que rodean las plazas son sus camas. Estos hombres que veremos por la noche en estos lugares, son hombres casi todos salidos de prisión que no tienen ninguna intención de volver a delinquir, pero es posible que lo hagan cuando no tengan nada que llevarse al estómago. Los carceleros están tan seguros de que éstos van a volver, que en el caso del que sale en libertad estuviera cumpliendo en aquel momento cualquier tipo de sanción, al ingresar de nuevo en prisión, vuelve a cumplir lo que le quedaba de la sanción, o lo que es igual, se les mantiene el expediente abierto.

He leído casi todos los libros denuncias que se han escrito sobre los crímenes cometidos por los nazis, especialmente los de Frederick Forsyth, «Odessa» por citar alguno (muchos párrafos de este libro parecen sacados de las experiencias carcelarias de algún ex-presos salido del «Campo de Concentración del Puerto de Santa María», porque aquí, amigos, en

EL PRESO QUE VOLVIO

Hace algunas semanas los medios de difusión dieron la noticia: un ciudadano que se encontraba recluido en la prisión «Modelo» de Barcelona, horas después de haber sido puesto en libertad, optó por volver a la prisión argumentando que la vida fuera era insoportable.

muchos casos la muerte es una liberación). Y no encuentro en estas obras ninguna técnica de represión sofisticada que se pueda comparar con las que emplean los carceleros españoles con los presos. Referente al caso de que el preso que sale de prisión en este país tiene que volver forzosamente a prisión, los carceleros hacen algo para que esto no falle. Los carceleros no hacen nada para que el que salga en libertad salga con la documentación en regla, de momento con esto lo gran que el preso que sale en estas condiciones esté obligado a estar constantemente escondiéndose, es obvio decir aquí si este es detenido y llevado a comisaría y le sacan el expediente, es muy fácil que ingrese de nuevo aplicándole «La coletilla» Ley de vagos y maleantes (ahora «Peligrosidad Social»).

Pero hay gente, que cuando sale sabe que esto no es muy malo comparado con lo que los carceleros hacen algunas veces con algunos presos denominados por éstos como rebeldes. Por ejemplo, mi caso: Cuando salí en libertad, mejor dicho, a la calle, el dinero que durante quince años había estado ahorrando y que yo había estado ingresando mes a mes por medio de una cartilla de ahorros, me fue retenido al salir, por los carceleros. Me soltaron una hora antes de comer, con lo que de momento me encontraba peor que cuando ingresé, por si esto fuera poco, también me encontraba indocumentado, eso sí, me extendieron un billete de tren que decía quien era y de donde había salido.

Ante esto, pienso el problema que tendrá el gobierno cuando estos hombres se den cuenta de que dentro de las prisiones están siendo robados y cuando salgan a la calle, en vez de robar se dediquen a pedir lo suyo, que no sería otra cosa que ajuste de cuentas entre delincuentes. Y esto será así mientras no se de-

muestre lo contrario, porque los carceleros de este país tendrían que tener tres vidas para los delitos que están cometiendo. Sobre este punto generalizo, porque el carcelero que a los tres días no ha dimitió de su cargo se convierte en un mercenario a sueldo. Está más que demostrado, que el preso que dentro de la prisión trabaja, y esto lo hacen todos, puede desde la prisión mantener a su familia, lo que está claro, es que dentro de las cárceles existen dos tipos de delincuentes, los carceleros que roban a los presos amparándose en unos muros cerrados a cal y canto a la opinión pública, y las empresas piratas.

Estas en colaboración con la D.G.P. (Dirección General de Prisiones), se encargan de que los presos trabajen. Estas mismas empresas tienen como encargados a los cabos de varas (antiguos presos, que una vez puestos en libertad trabajan dentro de las prisiones para éstas. Estas empresas no cotizan a la Seguridad Social, con lo que el preso que ha estado trabajando durante años, cuando sale de prisión no sólo sale sin un duro sino que no recibe el seguro de desempleo.

Así están nuestros presos, les da igual estar dentro que fuera de la cárcel, a no ser pues el nuevo «Carcelero Mayor» tenga la solución y pueda demostrar que no es verdad que el que sale en las condiciones que es echado a la calle forzosamente tiene que volver a ella. Lo grave va a ser cuando éstos se den cuenta que en las prisiones tienen una caja de ahorros y vayan a sacar el dinero que ellos tan trabajosamente tienen depositado en ellas. El carcelero mayor de momento está pidiendo mucho hormigón para tapar los muchos agujeros de sus cárceles, esperamos que los bolsillos no los tenga muy grandes.

FELIPE RAMOS AGUADO.

EN la profesión de abogado, en la que existen más amarguras que realizaciones, se da la circunstancia de que la única compensación, aparte de tu identificación con la problemática del preso, en general y de tu defendido en particular, se encuentra en la consecución de una sentencia favorable en la lucha contra las instancias que defienden los postulados totalmente distintos a los que representan los denominados «justiciables», y todo ello dentro de unos límites, que existen mucho antes de que se produzca el acto típico, anti-jurídico y punible, por el presunto culpable.

Estos límites surgen del articulado del Código Penal, y de la acomodación social del juzgador, pero aún así se llega a situaciones que por coincidencia, fatal para el procesado, de la angustia de los jueces y magistrados por suplantar la conciencia de una sociedad que reivindica su justicia, y tomar como suyas las tareas de policía, se pierden todas las directrices que han marcado interpretaciones de las distintas ambigüedades contenidas en el Código Penal.

Y todo ello por la necesidad de comentar una Sentencia reciente, en la que se condena a tres procesados a la pena de seis años y un día y a un cuarto a diez años de Prisión Mayor por un delito contra la Salud Pública (Tráfico de «Haschis»).

Sentencia alarmante porque crea un nuevo orden, una nueva manera de configurar el delito contra la Salud Pública, concretándose en el Tráfico de Haschis, de la que hasta ahora se había planteado, y ello porque las Audiencias habían entendido que si bien el Código Penal vigente en su artículo 344, castiga, el cultivo, fabricación, elaboración, transporte, tenencia, venta, donación o tráfico en general de drogas tóxicas o estupefacientes, sin perjuicio de entrar en la consideración de si el haschis, comparado con otras drogas permitidas o legalizadas, con la pena de Prisión Mayor (seis años y un día a doce años), en su párrafo tercero, dice textualmente: «Los tribunales, atendidas las circunstancias del culpable y del hecho, podrán imponer la pena inferior o superior en grado, según proceda».

ESTE párrafo ha sido aplicado de una manera constante, sobre todo cuando el acusado es blanco (carece de antecedentes penales), aparte de que este tercer párrafo se enfoca a una distinción del tipo de drogas objeto del

El poder omnipotente del Poder



tráfico ilícito, y así, cuando es haschis la sustancia intervenida, se ha dejado normalmente la pena en un grado, entrando de esta manera en el formalismo total, con el Fiscal pidiendo el grado medio de Prisión Mayor (ocho años y un día a diez años), la defensa la absolución, y los Tribunales condenando a un año o a lo sumo, a dos.

Pero si como de un cambio de estructuras se tratase, la conducta de los tribunales adaptada a la defensa del bien jurídico protegido, se desentaja, se desequilibra y con un criterio que no sabemos en qué fundamentos se basa, condenan a prisión Mayor con todas sus consecuencias sin entrar en que los hechos sean constitutivos de consumo y no de tráfico, y por tanto no tipificados, con lo cual procedería la libre absolución, pues sobre ello ya resolverá en su día el Tribunal Supremo, al estimar o desestimar el recurso que se interpondrá, contra la Sentencia citada.

Pero lo que nos llama poderosamente la atención es la dureza de la sentencia, en sí misma, porque si bien está tipificado el tráfico, no deja ello de ser una barbaridad la condena de seis años y un día a doce años procesado por tráfico de haschis, cuando además sale, como ya hemos dicho, de la normal actuación que se viene practicando por las distintas Secciones de las Audiencias, y cuando el proyecto del nuevo Código Penal, en su artículo 326, distingue ya de alguna manera, entre drogas duras y blandas, y en este último caso la pena es de multa y de arresto de fines de semana, lo cual es indicativo de que se ha tomado el pulso de la situación de consumo y aceptación por una gran mayoría de la población española.

Por otra parte diferentes sectores del espectro popular han pedido de una manera reiterada la legalización de este tipo de drogas, o al menos como existe en otros países, la tolerancia de las mismas.

PERO hoy por hoy los Tribunales, haciendo caso omiso de esta realidad que les circunda llegan a suplir la represión que el ejecutivo no realiza por las apariencias democráticas que a nivel político le interesa mantener, pues es la única explicación que podemos encontrar ante la dureza desorbitada de la pena impuesta que no atiende en absoluto a la realidad cotidiana y a lo que está sucediendo fuera de las Salas de la Audiencia.

Por último, es de todos conocido y también de los Tribunales, que si lo que se está protegiendo es la Salud Pública, distintos especialistas han afirmado que el haschis no produce ninguna dependencia ni física ni psíquica, no afecta a los órganos vitales como lo hace una droga mucho más perniciosa como lo es el alcohol, permitido, legalizado y fomentado con los diferentes medios de publicidad, incitando al consumo, y sobre todo no deja secuelas su utilización.

Que toda la anterior exposición sirva, para que la Administración de Justicia, tenga un contacto más directo con la realidad de la calle, que sus módulos interpretativos sean acordes con las situaciones sociales en constante cambio, y que la comunicación entre justiciables y justicieros, llegue a ser el comienzo del juicio a la persona y no a los hechos del Sumario, porque los hechos no son o no subsisten por sí mismos, es necesario que se arrojen en circunstancias ajenas a su autor, y por tanto el fondo del asunto no es quién ha realizado el delito sino, qué ha realizado el delito, sin que entremos a analizar qué es lo que cada uno entiende por delito y si esta concepción se daría en todo tipo de sociedad, que ya sería un tema al margen del aquí tratado.

ANTONIO GOYTRE
VIRGILIO LATORRE

salir de la etapa banal acerca de la Familia de los Padres

«MIRABILIS familia atque paraphernalia tremebunda esse». Palabras de Heráclito de Cartagena sabias y ponderadas. Es admirable que la familia sea cosa tan infernal.

Considerad, hermanas y hermanos, cómo casi todo el mundo tiene un padre y una madre, ya sea en conjunto o ya, según el signo de los tiempos, más bien por separado. Reparad en cómo ello crea no poco embarazo e incomodidad teórica entre las gentes izquierdarias. Escasos son quienes se aventuran a hablar de ello en corrillos y tertulias, cual si de una infamante lacra se tratase. Aún si venciendo el respeto humano lo hacen, piden disculpa como si las personas mayormente progresistas debiéramos haber venido al mundo por generación espontánea. No subestimaré yo lo hermoso de haber nacido gota de rocío mañanero entre trigos y amapolas o haber sido depostado en la plaza mayor por un rayo justiciero. Sé muy bien que lo primero sería más acorde con nuestras esperanzas y lo segundo con nuestros afanes revolucionarios. Mas he aquí que de padre y madre nacimos y fuimos más o menos chapucemente edificadas. Prudente, pues, será que tal hecho asumamos.

Si vuestra desazón en confesar que tenéis un padre y/o una madre se os antoja insuperable, recurrid a las argucias del nominalismo enfermizante. Así como otros ocultan y derrotan a sus esposas y esposos bajo el epíteto de compañera y compañero, llamad anciano compañero y anciana compañera a vuestros progenitores.

Sea en este caso el cambio de nombre principio y fundamentación de un nuevo trato y si procede de una alianza que sustituya al oscuro, inabordable y desasosegante vínculo filial.

Ved a vuestros padres de jóvenes, imaginad haber tenido con ellos andanzas singulares, pensadlos con vuestra misma edad corriendo perseguidos por los grises o llegando a la isla después de un naufragio. Entrad a saco en su memoria, disfrazados con sus recuerdos para vivirlos de otro modo, reinventad, corregid su historia desde dentro. ¡Oh, cielos! No se os ocurra quejaros como hijos de que vuestros padres como padres no sean otra cosa. Abandonad todo reproche: yo quería un papá de las Brigadas Internacionales, yo quería una mamá Federica, federal, federalizada...

CONSIDERAD hermanos cómo sois unos cabrones, dicho sea de pasada. Cómo afirmáis vuestra identidad negando la de vuestros padres. Cómo reprimís o dejáis que repriman en vuestro nombre a los padres. ¡Cerdos! Luego le regaláis una corbata a papá y una plancha a mamá. ¿Jamás le regaláis unos tejanos a vuestro padre, una noto a vuestra madre? ¿Jamás le presentaréis un amigo seductor a vuestra madre? ¿Jamás le pasaréis un porro a vuestro padre oculto aunque sea en el paquete de ducados?

Considerad, hermanas y hermanos, que le pedisteis a los Reyes que los papás fueran Reyes y encima Reyes rojos o rojinegros, pero no os preocupasteis de hacerlos o rehacerlos príncipes destronados. Estabais demasiado ocupados en evitar sus zarpazos. Sí. Pero también lo estabais en lamentar que no os hubiesen tocado en las quinielas otros padres más vistosos, propicios, benévolos y magníficos a un tiempo.

Primer Sermón acerca de la Familia de los Padres

He aquí, pues, que contempláis la familia como institución represiva pensando siempre que la familia son los demás, nunca que vosotros sois mano de obra gustosa del amurallado del recinto, sepultureros de ilusiones que los padres malhicieron, planideras de un duelo aún no consumado.

¿Nadie os dijo que vuestros padres decidieron hacerlos a su imagen y semejanza sólo con la esperanza de que les demostráseis que valía la pena hacerlos a ellos a imagen y semejanza vuestra?

¿Nadie os dijo que el torpe afán de repducirse albergaba la esperanza de negarse contundida con él, que los hijos pensados como un autosubrayado podían descarse como una raya y cruz y punto y aparte?

Pero no. Preferís quejaros de vuestros padres a intentar cambiarlos. Preferís imaginar otros padres mejores que descubrir lo que hubiese de salvable en los que os cupo en suerte.

SOIS sin duda padreadictos. Preferís unos padres insoportables a unas personas renovadas que ya no quisieran ser padres. ¡Oh mamá, si tú no fueras tan madre de qué me quejaría yo! ¡Oh, papá, si tú no fueras tan padre qué herida lamería yo una y otra vez!

Recapacitad, cretinos. No se trata de que abráis los ojos de vuestros padres a martillazos sino de que no los inmortalicéis en un daguerrotipo aunque ellos se empeñen en posar así para vosotros.

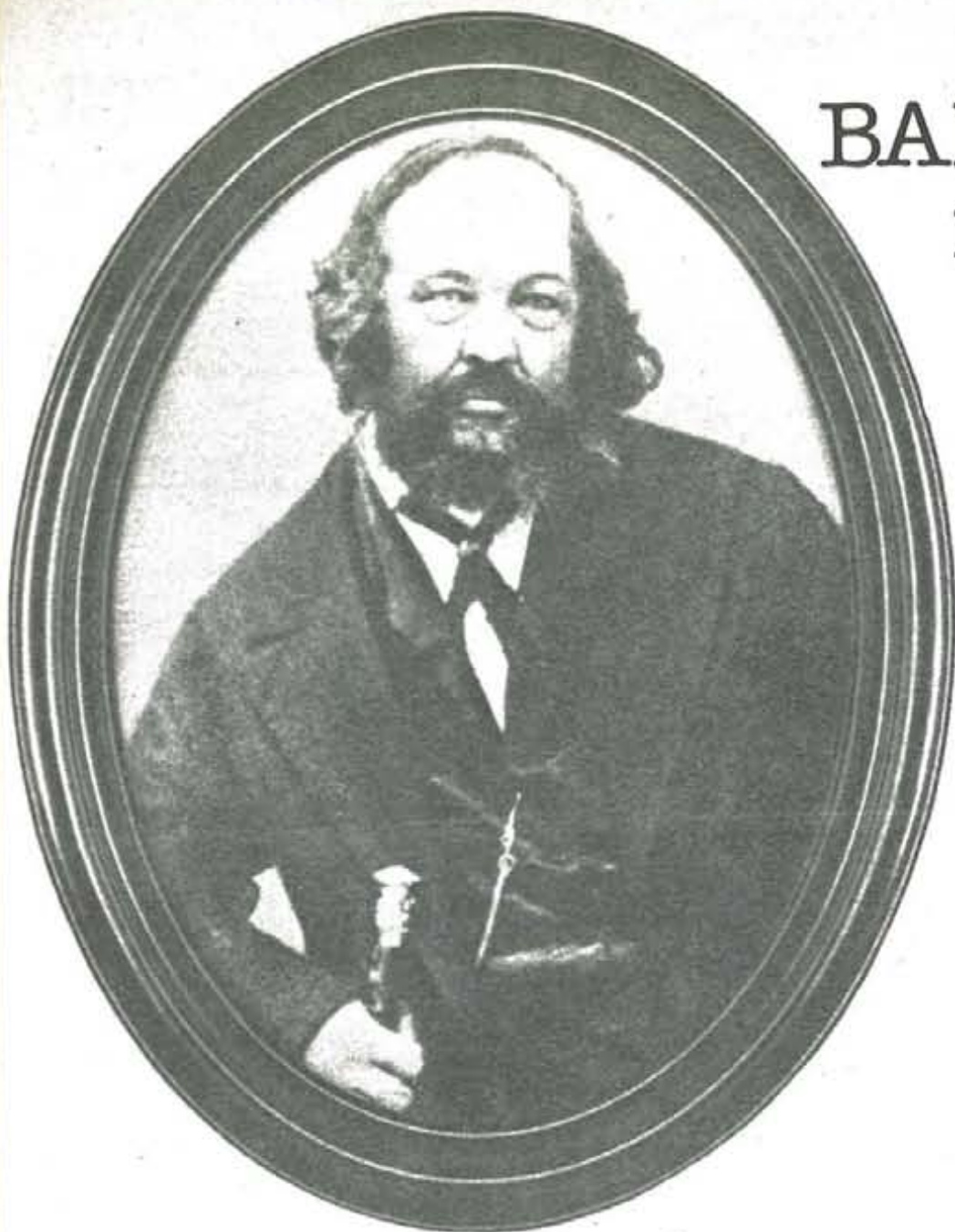
Rastread, Indagad. Ved si en sus años mozos creyeron en algo o si ahora podrían dudar de lo que creen. Trazad puentes con aquello que fueron o pudieron ser o urgídes a que se inventen a sí mismos mejor de como son ahora.

Pero esto se me antoja excesivamente amplio. Bien pudiera ser que vuestros padres tuviesen un cerrilismo impenitente, una vocación insobornable de majaderos sin remedio. Pudiera ser que lejos de pertenecer a la clase trabajadora evilecida, a las capas menesterosas claudicantes o a los sectores de algún modo recuperables, fuesen todos unos cerdos capitalistas cuya paternidad no tuviese otra dimensión que la de hacer del culo máquina de retratarse. En ese caso, cambiad también los nombres: llamadles mi patrón y mi patrona. O mejor aún afirmad que no sois hijos de ellos: que vuestro padre no lo es, que os engendró un ángel borracho y que en la clínica os cambió la comadrona pensando como estaba en las propuestas del convenio. Y olvidad seguidamente todo lo que a padres y madres se refiere.

Negad, pues, o afirmad que sois de padres conocidos pero provisionales. Comprended y tratad paternalmente a vuestros padres hasta que se cumpla la profecía de que serán vuestros compañeros. Pero no ocultéis el secreto de que tenéis padres.

Salvad al menos a vuestras madres. Próximos temas de asamblea: Tu padre, ese desconocido. Tu madre, esa oprimida que sigues oprimiendo.

J.V. MARQUES



BAKUNIN furia y tem- pestad

ANTON CONSTANDSE.

«Su imponente personalidad, su actuación tan excepcional como poderosa en toda circunstancia —en los círculos de jóvenes moscovitas como en las aulas de la universidad de Berlín, o entre los comunistas que seguían a Weitling y los «Montagnards» secuaces de Caussidière—, sus peroratas en Praga, su liderazgo en Dresde, su condena a muerte, los malos tratos que sufrió en Austria y la extradición de que fue objeto a Rusia, en cuyas horribles mazmorras fue languideciendo... todo eso ha hecho de Bakunin una figura ante la cual ni sus coetáneos ni la historia pueden pasar de largo.»

Este es el juicio que le merece al ruso rebelde y demócrata Alexander Herzen su compatriota Miguel Bakunin, a quien tuvo ocasión de tratar en la misma Rusia y en el exilio por la Europa Occidental.

Nacido el 30 de mayo de 1814, criado en la hacienda de Premoukyno, Miguel había gozado de toda la protección propia de un niño de clase privilegiada. Su madre, del insigne linaje de los Murayús, les enseñó a él y a sus hermanas, el ruso: su

padre, perteneciente a la nobleza rural, les enseñó a su vez el italiano, y de preceptores particulares aprendieron el francés, el inglés y el alemán. Pero ya en el otoño de 1828, cuando el muchacho no contaba más que 14 años, fue enviado a la Academia de Artillería de San Petersburgo. Su gran apego sentimental para con sus hermanas hizo la despedida particularmente desgarradora. Cuando más tarde una de ellas, Liubow, tuvo que asentar a la fuerza a los deseos de su padre de casarse con el barón Renne, Miguel se declaró en rebeldía, escribiéndole a su hermana: «La vocación suprema del ser humano es el amor, Liubow. El amor está fuera y por encima de todo deber de todo saber y de toda autoridad. Quien ama sirve a Dios, porque, ¿qué otra cosa es El sino amor? Un matrimonio sin amor es el verdadero pecado contra Dios, contra uno mismo o una misma y contra los hijos que salgan de esa unión pecadora. Liubow, no cedas, no consientas jamás en que se cumplan los monstruosos deseos de padre. Un padre debe liberarte para poder hacer mejor tu vida, para determinar tú misma tu destino

Anton CONSTANDSE nació en La Haya el 13 de septiembre de 1899. Su carrera periodística la emprendió ya en 1917, colaborando al tiempo que estudiaba en diversas revistas literarias y de ideas revolucionarias. Empezó a ganarse la vida dando lecciones, seguía estudiando y sobre todo escribiendo folletos y artículos y dando conferencias sobre librepensamiento, filosofía libertaria e ideario anarquista, con algún que otro proceso para amenizar entre medio. Después de la guerra siguió sus estudios, se doctoró en Lengua y Literatura Española con una tesis sobre Calderón de la Barca y entró en el gran periodismo siendo muchos años el comentarista de política internacional en el diario de tirada nacional *Algemeen Handelsblad* (1945 - 1964) donde consolidó su fama de analista atrevido pero realista, abierto, pero que «no se casaba con nadie». No obstante, ha sido después de 1968 cuando se ha convertido en el portavoz de todo lo que es progresismo político y social bajo la bandera de lo libertario pero sin jamás caer en la propaganda. Gracias a su influencia hay en Holanda muchos anarquistas que ignoran serlo. Y eso es lo más importante para él, según su propia confesión en su discurso de agradecimiento al homenaje del día de su cumpleaños: cambiar la mentalidad de la gente hacia el pensamiento libre sin proclamarse secuaz de ningún movimiento y ni siquiera de ninguna ideología.

En cuanto a publicaciones, son innumerables las suyas, tomando como en el caso de Lehning, una buena parte del león las que se refieren a la España y en especial a la España libertaria. Se calcula que habrá escrito unos 5.000 artículos, que habrá dado unas 2.750 conferencias y que habrá pronunciado para la radio unos 500 textos de carácter crítico-ensayístico. Pero lo más importante son sus folletos (unos 65) y sus libros (unos 33).

FRANCISCO CARRASQUER

en toda libertad. Un padre tirano no es un padre». Y a su mismo padre le escribiría más tarde: «Vd. era nuestro profesor, nos ha despertado el amor por lo bueno y lo bello, por la naturaleza y por ese vínculo que nos tiene indisolublemente unidos a todos los hermanos y hermanas. Sin Vd. puede que estuviéramos ahora yermos y vacíos. Vd. hizo brotar en nuestros corazones la sagrada chispa del amor a la verdad y cultivó en nosotros el fiero sentimiento de independencia y libertad. Pero sobrevino en nuestra vida la ruptura cuando Vd. quiso que Liubow se casara con Renne... De un golpe se separó Vd. de nosotros, quebrantó Vd. de pronto nuestra maravillosa armonía enviada por todos los que conocían y admiraban Premoukyno».

En el verano de 1834 fue enviado Miguel a un puesto fronterizo con Polonia, pasando luego a los cuarteles de invierno de Grodno. Mezclado entre la población polaco-

oriental, en parte de origen ruso, nació su simpatía por los campesinos, los trabajadores y siervos de la gleba que eran explotados por los señores terratenientes, tanto si eran rusos como polacos. Fue entonces cuando trabó relación también con un médico militar que le inició en la filosofía alemana (Fichte, Hegel) y en la literatura moderna. No obstante se sentía solo, y dominado por ese sentimiento escribía, por ejemplo, a su familia en estos términos: «Estoy aquí solo, completamente solo. El eterno silencio, la eterna aflicción y la eterna añoranza son los únicos compañeros en mi soledad... Por propia experiencia he descubierto que ese encanto de la perfecta soledad que tan elocuentemente ha precisado Rousseau, es un puro sofisma para idiotas. El hombre está hecho para vivir en sociedad. El hombre no puede prescindir de su círculo de amigos y seres queridos que le entiendan y compartan sus penas y alegrías». Ya entonces se le siente rebelde a toda autoridad y amante de la sociedad libre.

No tardó en hacérsele odioso el servicio militar y después de algunos choques y conflictos abandonó el ejército y se fue a estudiar a Moscú. Entró a formar parte de los círculos de Stankewitchy que estudiaban a la sazón el romanticismo y la filosofía, y entre los que se contaban un Turguenief más tarde célebre y un crítico literario como Bielinsky. Por aquellos días la ruptura con su padre se había hecho aún más profunda. Pero su hermano menor, Alejandro, escribía por aquel entonces: «Cuanto más vamos conociendo a Miguel, más nos damos cuenta de que nos es indispensable. El nos ha elevado desde nuestro anterior estado espiritual y por primera vez nos ha hecho sentir una alegría y una felicidad desconocidas hasta el momento. Nuestra recíproca sinceridad nos une más que nunca, hasta el punto de constituir juntos un mismo cuerpo en el que cada uno de sus miembros apoya y es apoyado por los demás. Ahora es cuando comprendemos la misión del hombre».

ENTRE MARX Y PROUDHON

A poco llegaron cartas de Stankewitchy desde Berlín con apasionados elogios de la filosofía de Hegel, cartas que despertaron y avivaron en Miguel el deseo de ir a vivir también a la capital prusiana. En efecto, en 1840 fue Miguel a reunirse de nuevo con Turguenief, yendo a engrosar, por descontado, las filas de los jóvenes hegelianos que creían estar poniendo la filosofía nuevamente del derecho optando por la naturaleza y no por la idea de un dios como fundamento de la realidad. Aceptando, empero, el principio de la evolución dialéctica, de una evolución a base de contradicciones y en la que lo sufrido y experimentado sea capaz de aportar algo nuevo. A este propósito escribió Miguel un pequeño ensayo con esta conclusión: «El impulso de destrucción es también un impulso creador». Por otra parte, les tenía muy poca simpatía a los prusianos. Como le escribía a su hermano Pablo: «Quizá sea una lástima que tengas que venir a Berlín a aprender a pensar. Porque los alemanes no dejan de ser unos tremendos filisteos. Si tan sólo una décima parte de lo que han conquistado espiritualmente pasara a contar en su vida, serían una gente estúpida. Pero hasta ahora son más que nada ridículos: una mezcla de espiritualidad y cerveza...»

En el ya nombrado artículo publicado en el «*Deutsche Jahrbücher*» de Arnold Ruge, donde aboga por la capacidad creadora de la destrucción, habla también de su darse cuenta de la necesidad de una revolución social. «El pueblo, la clase baja y pobre que encierra sin disputa alguna la mayor parte de la

población, esa clase cuyos derechos son reconocidos en teoría pero que hasta hoy está condenada a una esclavitud de hecho por su nacimiento, sus condiciones de vida, su desposeimiento e ignorancia, esa clase —que constituye propiamente el pueblo— va adoptando por todas partes una actitud amenazadora y empieza a exigir sus derechos...» En aquel tiempo no era Berlín, sino París, el foco espiritual y terreno abonado del radicalismo, y no por nada habían acudido a París no pocos alemanes inquietos, como Heinrich Heine y Georg Herwegh. Así fue cómo, en 1843, quiso también Miguel (con dinero prestado como anticipo de su herencia) ir a la capital francesa, pasando por Suiza y encontrándose en este país con el comunista Wilhelm Weitling. Mas ya por entonces la policía secreta rusa desplegaba mucha actividad y se le prohibió al padre de Miguel que le enviase dinero exigiéndole además que hiciera regresar a su hijo a Rusia. Como Miguel se negó a ese retorno obligado, el zar dictó contra él sentencia en diciembre de 1844: pérdida de su título de nobleza; deportación a Siberia a perpetuidad y confiscación de todos los bienes de que llegara a disponer. Semejante fallo del zar significaba, pues, que ya no podría volver a Rusia.

En fin, Miguel llegó a París, por Bruselas, encontrándose en la Ville-Lumière con una colonia alemana bastante nutrida. Y allí entabló relación con Marx, volvió a encontrarse con Arnold Ruge y fue a ver a Proudhon. Algo más tarde escribió: «En cuanto pensador sigue Marx un camino claro y recto. Pero, por otra parte, Proudhon es mucho más sensible a la noción de libertad... Es muy posible que Marx, teóricamente, llegue a tener un concepto todavía más racionalista de la libertad que Proudhon. Pero lo que le falta es el instinto de la libertad. Y es que es autoritario de pies a cabeza...» Cuando estalló la querrela entre Marx (entretanto —enero de 1845— expulsado de Francia y refugiado en Bruselas) y Proudhon, sobre la obra de éste *Philosophie de la misère*, Bakunin escribió: «Tal vez sea Marx más grande economista y filósofo, pero Proudhon es cien veces más revolucionario en sus actos y en sus instintos que este doctrinario socialista burgués».

GUERRA AL ZAR

El año 1847 llegó Alexander Herzen a París; hacía ya casi 7 años que se habían separado él y Bakunin en San Petersburgo. También Bielinsky estuvo algún tiempo en la capital francesa y luego le siguió Turguenief. En el periódico *La réforme*, Bakunin, en nombre de los rusos y polacos oprimidos, le declaró la guerra al zar. «El pueblo ruso marcha hacia adelante contra la voluntad de su gobierno, como lo demuestran de sobra las rebeliones locales, pero graves, de los campesinos contra sus amos. Quizá no esté ya muy lejos el día en que estas rebeliones desemboquen en una gran revolución. Y si el gobierno no se da prisa en darle la libertad a su pueblo, va a derramarse mucha sangre». Y una vez hubieron estallado las sublevaciones populares en las tres partes de Polonia —los sectores ruso, austríaco y prusiano—, Bakunin insistió en la necesidad de hacer la unidad entre rusos y polacos en la resistencia contra el zar. Fue luego después cuando, en 1847, el ministro plenipotenciario ruso en París consiguió del gobierno francés que se le obligara a Bakunin a abandonar el país mismo que había hecho la Revolución de los tiempos modernos. De París pasó a Bruselas, hasta que otra revolución francesa, la de 1848, le permitió volver. Por entonces pasó una breve temporada también Marx en París, quien por cierto adoptaría una actitud hostil contra el revolucionario ruso. Y del círculo de los amigos de Marx partió la

insidiosa campaña de calumnias y, entre las que se rumoreaban, la más grave, era la especie de que Bakunin fuese un agente del zar. Pero las autoridades francesas sabían de sobra quién era Bakunin y procuraron que saliera de París cuanto antes. Parece ser que el prefecto Caussidière le había dicho a Herzen: «Qué hombre, qué tío... Un hombre así es impagable el primer día de la revolución. Pero el segundo hay que fusilarlo».

Mas por aquellos días estallaron, en casi todas las capitales europeas, revoluciones populares. Y Bakunin quiso acudir lo antes posible al Este de Europa para poner en movimiento a los pueblos eslavos y desencadenar en sus países la revolución contra los prusianos, austríacos, rusos y turcos que los oprimían. En Praga, los checos habían instituido un «gobierno provisional» para liberar el país del dominio austríaco, lo que no tuvo consecuencias. Pero en el Congreso Eslavo de Praga se produjeron disturbios. Bakunin se apresuró a asistir al mismo y presentó tres documentos para proclamar al fin que había que declarar la guerra de liberación nacional. Ya por aquel entonces pensaba Bakunin en una federación de pueblos libres, y no en la creación de estados soberanos independientes. Apenas terminado el Congreso se produjo una rebelión de trabajadores y estudiantes. Bakunin se incorporó a la vanguardia de los que se disponían a defender a Praga contra la reacción austríaca. Pero las tropas del general Windischgrätz incendiaron el cuartel general revolucionario. Bakunin pudo escapar literalmente de la quema con grandes apuros y fue a tomar parte en la rebelión de Dresde, donde incluso Wagner se había puesto del lado de los rebeldes.

La derrota de los rebeldes en Sajonia había de serle fatal. Hecho prisionero, fue entregado a las autoridades austríacas y el gobierno de Viena lo entregó a su vez a las autoridades rusas.

Entretanto estas autoridades habían sabido del llamamiento a los pueblos eslavos exhortándoles a la rebelión, en cuyo escrito se les explica a los campesinos oprimidos que debían volver al antiguo comunismo municipal y a una federación de comunas libres. «De antemano cabe asegurar que la revolución rusa será una revolución social, porque ésta se hunde en las raíces de pueblo, en el comunismo de municipios». Desde ahí se revelaban ya bien claramente las tendencias anarquistas de Bakunin. Pero en el *Neue Rheinische Zeitung* del 14 de febrero de 1849, Marx y Engels decían que los pueblos de la Europa Oriental eran fuerzas contrarrevolucionarias, y que ellos sólo confiaban en la clase obrera alemana para llevar adelante una revolución de gran envergadura. Era lo contrario de lo que había escrito Bakunin: «La destrucción completa del imperio austríaco, esa es mi última palabra. Y luego vendrá el triunfo de la Federación Eslava: único porvenir digno de rusos, ucranianos, polacos y de todos los pueblos eslavos».

Después de la sangrienta derrota de Dresde —en cuya ciudad Bakunin había participado en la dirección del movimiento insurreccional y en la erección y defensa de las barricadas—, y después de haber sido entregado por Sajonia a Austria, Miguel quedó reducido a la más triste condición humana: ahorrado y en el más negro olvido; sumido en las horribles mazmorras del sistema penitenciario austríaco.

CONDENADO A MUERTE

En tan inhumanas ergástulas envejeció rápidamente, se le cayeron los dientes y su organismo perdió en toda la línea, minada la salud. Hasta el 15 de mayo de 1851 no dictó sentencia

contra él el tribunal militar austríaco: condenado a muerte en la horca por alta traición. Pero la pena capital le fue conmutada en seguida en cadena perpetua para poder entregar al rebelde a Rusia y, en efecto, en el mes de mayo siguiente se hallaba ya preso en la famosa prisión-fortaleza de Pedro y Pablo. Sus hermanos y hermanas se movilizaban con toda diligencia para evitar que cayera sobre él una segunda pena capital. Las gestiones y actividades que desplegaron tuvieron como consecuencia que el zar le pidiese a Miguel una autobiografía, relato desde entonces conocido por «La Confesión». Bakunin no traiciona a nadie ni nada, si bien aboga por su propia puesta en libertad. «Ya sólo deseo una cosa: exhalar mi último suspiro —porque mi vida ya no puede tardar en extinguirse— en libertad: ver por una vez siquiera el cielo claro y la fresca pradera; visitar la casa de mi padre, poder inclinarme sobre su tumba, y dedicarle mis últimos días a mi madre, que se ha agotado por mí, y prepararme por fin para una muerte digna».

En febrero de 1857 le llegó la terrible alternativa: celda a cadena perpetua o deportación a Siberia. No lo dudó ni un instante: a Siberia. Ya en 1844 había sido condenado —en rebeldía— a esta pena: trabajos forzados y deportación. En Siberia contrajo matrimonio con Antonia Kwiatkowsky, de 18 años recién cumplidos —contra los cuarenta y cuatro del Miguel de entonces—, lo que se explica porque ambos buscaban protección y amparo mutuos. Estando al servicio de una empresa comercial le dieron, con el tiempo, permiso para desplazarse y un buen día hizo uso de la ocasión para fugarse siguiendo el río Amur, llegando hasta el Jamón y luego a América del Norte y desde aquí a Londres, adonde llegó a fines de diciembre de 1861, siendo acogido en la colonia rusa londinense dirigida por Alexander Herzen. Sus amigos en Rusia lograron el permiso a favor de Antonia —la mujer de Miguel— que no estaba bajo condena, para abandonar Siberia. Por su parte, Bakunin no encajaba en los círculos de aquellos demócratas, de hecho burgueses, de que se había rodeado Herzen y que llevaban de frente una útil oposición también en su patria. A la busca de un terreno abonado para desplegar actividades revolucionarias, creyó encontrarlo en Polonia y en Italia. Y cuando en 1863 volvió a levantarse Polonia, Bakunin arengó al pueblo ruso a que apoyara esa sublevación deshaciéndose así de la tiranía zarista. Los emigrados polacos le dieron dinero para que se reuniera con los rebeldes. Después de haber errado de un puerto a otro del mar Báltico fue a parar a Estocolmo, desde donde intentó levantar al pueblo de Finlandia entonces dependiente del zar. Allí se le reunieron el hijo de Herzen y Antonia su mujer. Pero alertados los gobiernos de Rusia, Suecia y Prusia, pudieron impedir a tiempo que Bakunin constituyese para ellos un serio peligro, aunque de paso no dejara de desarrollar una ingente propaganda por la causa de la revolución eslava.

Pero también en otras partes había intentado propulsar movimientos revolucionarios. Por mediación de Garibaldi —decepcionado del resultado obtenido con la formación por fin del reino de Italia a base de los principados existentes— se trasladó a Génova y Florencia en busca de contactos con revolucionarios afines. Sólo más tarde se había de ver cuántos fermentos y focos de socialismo libertario se habían formado a su paso. Sobre todo en Florencia había tenido ocasión de tratar Bakunin a muchos hombres y mujeres que estaban dispuestos a actuar hasta lograr una nueva «hermandad». A continuación, Miguel y Antonia entraron a formar parte de un círculo internacionalista en Nápoles. Fue entonces cuando Bakunin se dio perfecta cuenta de que en Europa la liberación nacional había de estar completamente subordinada a la cooperación internacional de hombres libres agrupados en sociedades libres. Y ya en camino hacia el anarquismo escribió su *Catecismo Revolucionario*, cu-



rioso catecismo que había de significar un ataque frontal contra Dios y el Estado. ¿Qué otra cosa podía ser Dios sino una extraña mezcla de un padre que se había convertido en tirano? Sólo la razón y la conciencia deben ser los guías del hombre. Por encima de estas dos instancias no hay nada que conocer y menos reconocer: ni burocracia, ni bancos, ni jueces, ni estado central, ni iglesia. El ser humano está ahí, libre, consigo mismo y en sí mismo la voz de la humanidad que ha de llevarle a la felicidad. El pueblo ha de ocupar el sitio del Estado, hay que fundar una federación libre de municipios y a su vez los pueblos libres tendrán que constituirse en una alianza o confederación internacional. Nada de privilegios de cuna, de derechos de herencia; nada de clases, de matrimonios de interés; sino una hermandad, una camaradería y un compañerismo formados en el amor.

En 1865 se había instalado Herzen en Suiza y Bakunin empezó a sentir cierta preferencia por asentar su domicilio en la Confederación Helvética. Italia estaba enzarzada en las guerras europeas y además la policía política italiana no le perdía de vista. Por su parte, también el embajador ruso había llamado la atención de las autoridades italianas sobre el misterioso y conspirador rebelde. Dondequiera que se produjesen huelgas o rebeliones, se sospechaba indefectiblemente de que había sido Bakunin el que las había atizado, cuando no encendido. Por lo que a Antonia respecta, no estaba demasiado interesada en política, había buscado y encontrado a su amante y eso era todo, pero en Italia se sentía demasiado intranquila. El caso es que en agosto de 1867 se fue con Miguel a Ginebra, entre otras cosas para asistir a un congreso en que había de tratarse de las condiciones necesarias para garantizar una paz en Europa. Garibaldi actuó todavía como patriota italiano, pero Bakunin ya por entonces «había acabado con todo patriotismo».

Lo único que podía salvar al pueblo ruso era la constitución de una federación de municipios socialistas. «El nacionalismo no es ningún principio, la justicia sí». Se proyectó una «Liga para la paz y la libertad». Pero en su seno se produjo el inevitable conflicto entre demócratas moderados y revolucionarios. Bakunin escribió en esta ocasión una especie de manifiesto-programa titulado: «Federalismo, socialismo y anti-teologismo». Pese a lo cual, Bakunin tuvo que abandonar la Liga y fundó con sus correligionarios una «Alianza de la Democracia Socialista» con sede en Ginebra. En diciembre de 1868 pidió esta Alianza el ingreso en la Asociación Internacional de Trabajadores que se había constituido ya en Londres en 1864 y que dirigía prácticamente Carlos Marx. Ya antes de haber pasado a Italia y estando aun en Londres, Bakunin había celebrado una entrevista de reconciliación con Marx, allá por el mes de noviembre de 1864. Y Marx le había pedido en aquella ocasión si estaría dispuesto a crear por Italia secciones de la Internacional. Pero la rivalidad entre ambos persistía. Y cuando la Alianza solicitó la entrada en la Internacional, Marx

vió en este gesto como la amenaza de un golpe de estado, y así se lo escribió a Engels: «Bakunin es tan condescendiente como para declararse dispuesto a poner el movimiento obrero bajo la tutela rusa. Esta maniobra la está preparando desde hace dos meses». El Consejo General de la Internacional rechazó en principio el ingreso de una organización nacional, pero no tuvo más remedio, después de haberse disuelto la Alianza —en 1869— que dejar entrar a sus secciones como tales secciones en la Internacional. Más adelante se le reprocharía a Bakunin que en realidad no había disuelto la Alianza, sino que con ella había querido tomar el poder de la Internacional. Reproche injusto, sin embargo.

Para Bakunin había sido una experiencia mucho más penosa haberse equivocado con el joven Netsayef, (escrito Netsaev), un terrorista amoroso y empedernido para quien el fin de la revolución santificaba todos los medios. Fácil al entusiasmo como era Bakunin, había puesto su confianza en este joven y lo recomendó cerca de los emigrados rusos para que le ayudaran financieramente. Por otro lado, Bakunin mismo se había propuesto traducir al ruso nada menos que *El Capital* de Marx, para cuya labor había pedido un anticipo y le habían pagado en ese concepto 300 rublos. Pero el no acabar de hacer el encargo, fue causa de una tercera fuente de «escándalo». El único consuelo que tuvo fue el éxito que cosechó Bakunin en el congreso de la Internacional celebrado en Basilea. Si bien, para Marx y Engels, este triunfo fue una razón de más para combatir con mayor violencia al rival ruso. De nuevo volvieron a propagarse rumores de que Bakunin no era más que un «agente provocador» empeñado en dismantelar a la Internacional. Poco antes del congreso de Basilea le había escrito ya Marx a Engels: «Este ruso quiere a ojos vistas ser el dictador de los trabajadores europeos. Que vaya con tiento, porque si no va a ser oficialmente excomulgado». No obstante, Bakunin no se daba cuenta de esta actitud y seguía teniendo a Marx en estima como economista y filósofo, a pesar de que estaba en completo desacuerdo con él respecto al papel del Estado. Más tarde habría de escribir a este respecto el social-demócrata alemán Eduard Bernstein: «Desde el punto de vista meramente humano, en la lucha entre Marx y Bakunin aparece francamente favorecido este último. Porque incluso los que creen que en esta contienda Marx defiende los intereses del movimiento obrero y que no hace ninguna concesión sentimental, no pueden menos que deplorar que Marx no haya empleado en esta lid mejores medios y que no la haya llevado a cabo de otro modo».

CONTRA DIOS Y EL ESTADO

Es evidente que en Suiza, Italia, España y Francia, Bakunin y los suyos ganaban terreno en su lucha por una federación socialista, de municipios libres contra Dios y el Estado, en la convicción de que el Estado es una reliquia de barbarie y de que la libertad de la personalidad sólo viene garantizada en una sociedad capaz de proteger dicha libertad. Entretanto, Marx y Engels en Londres estaban enfrascados en el modo de afrontar los medios y métodos con que detener el avance del socialismo sin Estado y de asegurarse la mayoría de los que creían en el Estado como en el instrumento para alcanzar el poder y mantenerlo en manos de la clase trabajadora. El Estado —replicaban los anarquistas— es un doble peligro para los obreros y campesinos. El Estado no puede por menos que dominar y hacer de sus burócratas unos dominadores, porque el poder corrompe al ser humano. En cuanto poder soberano, el Estado es una amenaza para todos los demás Estados y así es cómo se va a parar a la selva de los pueblos armados unos contra otros.

Los peligros que los anarquistas esbozaban como algo esencial del Estado —y no como una aberración temporal de régimen feudal o burgués— apuntaron ya en 1870. La crisis internacional desembocó en la conflagración bélica entre Francia y Alemania, mientras que la solidaridad tan cacareada por la Internacional brilló por su ausencia. Lo curioso del caso es que Marx y Engels creían que había sido Napoleón III y no Bismarck el que había provocado la guerra, y así se ganó Napoleón los odios —y con razón por su calidad de príncipe autoritario—, pero no Bismarck —no con menos razón odiable y odioso por su autoritarismo—.

Los manifiestos redactados por Marx en nombre del Consejo General de la Internacional fueron en los países de lengua romance tenidos con razón por germanófilos. Más tarde pudo comprobarse que este juicio coincidía con la verdadera opinión de esos dos líderes. En una célebre carta de Marx a su amigo fechada el 20 de julio de 1870 se lee: «Los franceses han de recibir leña. Porque si ganan los prusianos, sale ganando el poder centralista favorable a la centralización de las clases trabajadoras alemanas. Con el triunfo alemán se desplazará el centro de gravedad del movimiento obrerista de Europa Occidental de Francia a Alemania. Y no hace falta más que comparar los movimientos de los dos países desde 1866 hasta hoy para ver con toda claridad que tanto teórica como organizativamente la clase obrera alemana es superior a la francesa. Y de paso, la victoria sobre los franceses en el tablero internacional representaría simultáneamente el triunfo de nuestra teoría sobre la de Proudhon.»

Pero Bakunin creía por el contrario que el pueblo francés estaba maduro para convocarlo a un doble campo de batalla: para luchar por la liberación nacional rebelándose como pueblo contra Prusia, y para alzarse contra la burguesía por una revolución social. De este modo el pueblo francés desencadenaría una subversión en Europa capaz de infligir una derrota definitiva a las clases dominantes francesas y alemanas. Con esta idea escribe su «Carta a un francés» en que ya prevé que la burguesía francesa preferirá (después de la entonces previsible derrota), pagar tributo a los alemanes que apoyar una rebelión popular que habría de serle fatal. También previó que los dominadores alemanes y franceses no dudarían ni un momento en unirse, después de la guerra, para ahogar todo intento revolucionario. «Ahora le toca el turno a la Francia natural, a la Francia del pueblo, de salir a la escena de la historia para salvar su propia libertad y la de toda Europa mediante una rebelión espontánea, inmensa y tempestuosa, al margen de toda organización oficial y contra todo gobierno central y centralista. Y si Francia logra sacudirse a los ejércitos prusianos, habrá liberado de un golpe a los pueblos de Europa y logrado con ello la emancipación social de todos los trabajadores del continente.»

Invitado por sus amigos se apresuró Bakunin a personarse en Lyon para crear allí un foco de resistencia. El 24 de septiembre leyó una proclama ante una multitud enardecida, en la que declaraba la supresión del Estado y de su burocracia, del ejército y de la policía, así como la organización del pueblo armado. Hizo un llamamiento a las comunas o municipios para que considerasen el Estado como pasado a la historia y formasen una federación de comunidades liberadas, dando de paso un ejemplo a todos los pueblos europeos que quisiesen vivir juntos y hermanos. La oportuna intervención a rajatabla de la autoridad remilitarizada pudo sin embargo evitar una vasta rebelión en Lyon. Y Bakunin, muy a duras penas, pudo escapar de Francia, disfrazado y con pasaporte falso, volviendo a Suiza por Italia. Pero no se hubo perdido la partida, puesto que en 1971, entre marzo y mayo, el pueblo de París quiso llevar a la práctica, al menos en sus grandes líneas, el programa de Baku-

nin al proclamar la Comuna. Los barrios de París se organizaron en esta revolución federativamente y los trabajadores en secciones de milicia del pueblo para hacer frente a todo gobierno que se atreviera a retirar las libertades conquistadas sometiendo la población a la opresión de un Estado. Todos los municipios fueron llamados a hacer lo mismo y levantarse en armas contra toda autoridad que no emanara del pueblo mismo.

Pero no habiéndose respondido suficientemente al llamamiento fuera de París, fue sofocada la rebelión en la capital por el gobierno francés del modo más sangriento y feroz, con la complicidad de las tropas alemanas que habían mantenido a Francia parcialmente ocupada para el caso. Por otra parte, toda la clase trabajadora internacional vio y admiró en las decenas de millares de víctimas de la Comuna a sus propios mártires. El espíritu de Bakunin, la conciencia del peligro mortal de los Estados y sus ejércitos vino a ganar más que nunca el primer plano de la atención.

EXPULSADO DE LA A.I.T.

Y mientras el revolucionario ruso había quedado aislado en Suiza, en Londres se había maquinado su expulsión de la Internacional. Lo que ocurría al tiempo que Marx, en su «Bürgerkrieg in Frankreich» («Guerra civil en Francia») rendía homenaje... a la Comuna! Marx subrayó el carácter democrático del movimiento, los ideales de soberanía proletaria, el hecho de que la Comuna fuese a la vez un poder legislativo, ejecutivo y judicial emanado directamente del pueblo trabajador. Todo esto estaba manifiestamente en contradicción con los ideales estatistas preconizados de siempre por Marx. Pero nadie podía dejar de demostrar su solidaridad con la Comuna, y menos Marx. El caso es que, desde entonces, en las teorías marxistas ha quedado flotando su poquito de anarquismo —por muy ahuyentado que haya sido. Verdad es que priva la idea de que una revolución ha de sustituir el estado burgués por un estado proletario (como «la dictadura del proletariado»), pero no sin recurrir a la otra idea de que este estado proletario está también condenado a desaparecer en una sociedad sin clases. En la práctica ha dominado el ideal de «la conquista del Estado», pero la teoría ha dejado siempre abierta (en un remoto porvenir, verdad es) la posibilidad de la «extinción del Estado». Como quiera que sea, la interpretación de 1871 por Marx, representó, de hecho, una concesión a los ideales de Bakunin.

Esto no impidió que Marx y Engels continuaran con su empeño, en el Congreso de La Haya, setiembre de 1872 (en el que Bakunin, naturalmente, estaba ausente, pero no así Marx ni Engels) de expulsar de la Internacional al anarquista ruso. Para sustraer la organización a la influencia de los partidarios de Bakunin, hubo que desplazar la sede del Consejo General... a Nueva York, nada menos. Para justificar la expulsión de Bakunin y de su amigo suizo Guillaume, se adujeron estos tres argumentos: que la Alianza de la Democracia Socialista no se había disuelto en realidad y actuaba como un estado dentro del Estado; que las ideas de Bakunin se desviaban de las que inspiraban los Estatutos de la Internacional; y que Bakunin habría cometido fraude —a título de reproche puramente personal, por lo tanto— al no haber hecho —o acabado de hacer— la traducción al ruso de *El Capital* como se había comprometido! Con estos tristes si no ya ridículos argumentos, se puso fin a la Primera Internacional por miedo de que ésta fuese ideológicamente dominada por los anarquistas. Porque, aunque en la votación (prefabricada) se obtuvo la mayoría a favor de la expulsión de Bakunin, con esta expulsión se descompuso de



paso la Internacional. Las dos fracciones arrastraron una existencia teórica precaria hasta que en 1877 se disolvieron para siempre.

Bien puede hablarse de prodigio el que Bakunin, tan duramente castigado en las cárceles austriacas y rusas, tantas veces perseguido y casi siempre a salto de mata, con continuos problemas de dinero, con una vida matrimonial destrozada —aunque de vez en cuando la adúltera Antonia se le uniera como esposa—, que ese hombre, pues, que en 1872 contaba con 58 años, pudiese desplegar tantas energías como agitador volante, lanzando inflamados manifiestos, llevando a cabo actos de sabotaje, intencionadas revolucionarias y prodigándose en discursos y mítines ante multitudes arrebatadas, dispuestas a ir tras él hasta la muerte. Pero las fuerzas se le iban, visiblemente. En carta de despedida escribía a sus amigos en 1873: «Lo primero y principal es ahora la organización de las fuerzas de los trabajadores. Pero esta organización ha de ser obra de los proletarios mismos. Si aun fuera joven me mezclaría con los trabajadores y, al tiempo que compartía su vida de trabajo, podría consagrarme a la gran obra de esa organización. Pero ni mi edad ni mi salud me permiten hacer nada de eso. Ahora necesito ya soledad y sosiego... En adelante tendré que limitarme a seguir de cerca vuestros pasos con el cuidado amoroso de un hermano y a alegrarme y vitorear cada una de vuestras nuevas victorias. Vuestro será hasta la muerte...»

Aun tuvo ocasión de ser visitado por muchos amigos, entre los cuales muchos jóvenes rusos que habían participado en actividades ilegales en su país y que vivían en el exilio, no sin formar por toda Europa una red de núcleos revolucionarios. Bakunin les hablaba a sus amigos, según de donde viniesen, en francés, en alemán, en italiano y en español. Pero era el ruso su lengua preferida, a pesar de todo. Las luchas internas en la Internacional le habían dejado cansado y, por si fuera poco, padecía de asma y tenía afectado el corazón. «Por eso me he borrado yo mismo de la lista y les ruego a mis queridos coetáneos que me olviden, nada más.»

En una especie de colonia rural fundada por un joven italiano llamado Cafiero que había heredado alguna fortuna, estuvo invitado también el amigo Bakunin. Y aún aquí, desde la colonia llamada Baronata, no pudo por menos que participar en un intento revolucionario, armado de un revólver y una carga de dinamita, tratando de provocar una sublevación en Bolonia. Pero la intentona fracasó. Una vez más tuvo que escapar, ahora disfrazado de viejo sacerdote. A partir de este suceso empeoró su estado de salud. Pero aún tuvo el valor de escribir estas animosas palabras: «Permitidme que, anciano y todo, os dirija estas pocas palabras, las últimas. Procurad con las gentes que gustéis tratar, de mantener unas relaciones en las que haya toda la verdad, sinceridad y cordialidad de que vuestro carácter sea capaz. Pensad que, a la manera jesuítica, no puede construirse

«nada sólido que sea bueno, que sea vivo y que tenga sustancia y raíz. Pensad en qué, si se quiere obtener algún resultado por la actividad revolucionaria, no hay que partir jamás de un punto de apoyo deshonesto ni de bajas pasiones. Y tened siempre presente que, sin ideales superiores—se entiende ideales humanos—, no se puede llevar revolución ninguna a su triunfo.»

No le había de ser permitido morir en la colonia Baronata, porque se hundió en la bancarrota. Aun llegó un poco de dinero de Rusia por una u otra herencia, pero con tantas deudas era aquello como una gota de agua en el desierto ardiente. Murió al fin en un hospital de Berna el primero de julio de 1876. Según han relatado algunos amigos que le habían ido a ver muy poco antes de morir, sus últimas palabras fueron: «No necesito nada ya. Ya he cantado mi canción.»

A.C.

Traducción: F. CARRASQUER.



ANTON CONSTANDSE



URBI LIBROS

Santiago 12 - Apartado 7006

Distribuidor de Edit. Mejicanos Unidos

Algunos títulos en existencia

PENSAMIENTO LIBERTARIO

Dios y el Estado, Bakunin — 160 ptas.

Reivindicación de la Libertad, Ernest — 150 ptas.

Primero de Mayo, R. Mella, M. Dommanget — 160 ptas.

Hipocresía del puritanismo, E. Goldman — 160 ptas.

Movimiento clandestino en España, J.M. Molina — 350 ptas.

Antologías

Pensamiento de Bakunin (Selección de B. Cano Ruiz) — 225 ptas.

Pensamiento de Kropotkin (Selección de B. Cano Ruiz) — 225 ptas.

Pensamiento de Malatesta (Selección de B. Cano Ruiz) — 225 ptas.

Pensamiento de William Godwin (Selección de B. Cano Ruiz) — 225 ptas.

Pensamiento de Sebastián Faure (Selección de B. Cano Ruiz) — 250 ptas.

Novedad

Anarquistas y anarquismo, Fidel Miró — 200 ptas.

Otros títulos

Las nacionalidades españolas, A. Carretero — 300 ptas.

La Personalidad de Castilla, A. Carretero — 250 ptas.

Pedagogía antiautoritaria

Obras de A.S. Neill (fundador de Summerhill) — 260 ptas.

agora



SOBRE EL PARTIDO RADICAL

Los rumores sobre la creación de un partido radical avanzan impetuosamente a lomos de los 18 diputados y dos senadores conseguidos por su homónimo italiano, de la creciente audiencia del partido de los verdes en Alemania y de recuperar esa mayoría de abstencionistas hastiados de los juegos florales del parlamento y de los sucesivos pactos para salvarnos, ora de la involución democrática, ora del paro y la inflación, ora de la presión de la Iglesia, cuando no de la tiranía despótica de la antigua legislación laboral.

Primero es Pina López Gay pidiendo la legalización del porro y la necesidad de dar un proyecto político a la lucha de la juventud, concretándolo en la lucha antimonopolista (¿para cuándo la anticapitalista?), después El País abriendo sus páginas a las informaciones antirrepresivas y ecologistas con críticas a la inmundicia del poder a cargo de Vidal Beneyto. Los problemas del PTE han animado y siguen animando el ambiente, sectores de profesionales buscando un lugar en la política desde el que rentabilizar su poder y relaciones en la administración, las finanzas y la industria, incluso han intentado organizar su pequeña operación galaxia (con perdón), compañeros provenientes de sectores autónomos, consejeros y autogestionarios, también están echando su cuarto a espadas.

Un análisis parecía claro, a la derecha le interesaba un proyecto político que por una parte frenara la abstención y por otra pudiera ser una salida para algunos posibles votantes actuales de la izquierda tradicional, y a una cierta izquierda extraparlamentaria le podía interesar capitalizar movimientos sectoriales que no hacen gala de una gran capacidad política, para aumentar su fuerza y su difusión.

El intercambio estaba claro, unos ponían la organización y otros el dinero y la propaganda, faltaba solo la imagen que un partido marxista-leninista que se reclamara como tal no podía dar, y aquí es donde tendrían que entrar los autónomos, ecologistas, etc.

Que conste que no prejuzgamos que este haya sido el origen real del proyecto o proyectos del par-

tido radical neonato, pues García Castro, en una entrevista reciente para El Viejo Topo, niega que ese haya sido el origen y en esta misma mesa redonda Manuel Pérez Ledesma del Grupo Radical en Madrid marca claramente sus distancias con respecto a esta posibilidad, así como otros miembros del citado grupo también lo han hecho con compañeros de este colectivo.

No seríamos sin embargo sinceros si no dijéramos que los ofrecimientos de los que aquí hablamos, han existido para algunos de los partidos extraparlamentarios y algunos componentes de colectivos sectoriales.

En cualquier caso el tema es interesante. Para algunos algo hay que hacer, y para otros acariciar de nuevo la posibilidad de unir en un mismo colectivo a libertarios, marxistas críticos, leninistas radicales, liberales de izquierda, grupos sectoriales de toda clase y hasta, digo yo, algún trabajador sin más, después de la frustrada e interesante experiencia de la CNT de la reconstrucción, no deja de tener su aliciente.

Para desbrozar un poco este tema, acudieron a esta mesa redonda, Manuel Pérez Ledesma del Grupo Radical en Madrid, José Antonio Riaño un miembro del colectivo BICI que nos ha salido radical, Ramón de la Unión Democrática de soldados y Anselmo miembro activo de la CNT renovada. Eladio García Castro que había prometido con agrado su asistencia tuvo que disculparse, pues tenía a la misma hora una importante reunión, por lo que tampoco pudo acudir nadie del sector radical del PTE. En cualquier caso en una próxima ocasión charlaremos con ellos del tema para BICI.

Como moderadores actuaron Jorge y Andrés Y puesto que la referencia ejemplar es el P. Radical Italiano, hemos pedido a Luciano Lanza, del Centro de Estudios Pinelli de Milán, que nos analice el tema desde un punto de vista libertario. ■

Colectivo Madrid

■ **BICI:** Ha habido una coincidencia en el tiempo en el surgimiento de dos o tres proyectos de partido radical, por una parte, el potenciado por J.L. Cebrián y J. Vidal Beneyto, otro el que aparece a la luz pública con el documento de Eladio García Castro y Palazuelos dentro del PTE; y un último potenciado por sectores autónomos aglutinados en el Grupo Radical en Madrid. ¿Qué significa esta coincidencia?

■ **ANSELMO:** Creo que habría que diferenciar las distintas tentativas, aunque luego puedan coincidir en la práctica. El proyecto de la derecha (aunque en el mapa político oficial quepa ubicarlo en el «centro - izquierda») no es más que una especie de partido liberal con raíces en el «regeneracionismo» y todo eso, coincidiendo con cierto ecologismo de derechas... Pero, ¿imagináis a Fernández Ordóñez encartado o repartiendo puerros en el Parlamento? Mas bien habrá que homologarlo con Fabre y los radicales franceses que hacen pactos con los ecologistas, o con la componente derechista de los «verdes» alemanes.

Por otra parte desde la izquierda están los fracasados del parlamentarismo marxista - leninista con García Castro a la cabeza, proponiendo una «lectura radical» de Lenin y cosas así. Y la gente de Madrid finalmente, que procede más o menos del consejismo, y que quiere montar algo a partir de los famosos «desencantados» del abstencionismo, etc., con la vista puesta sobre todo en la implantación parlamentaria de los radicales italianos.

■ **PEREZ LEDESMA:** Creo que convendría precisar variar cosas. Primero el origen del fenómeno. Se ha empezado a hablar de partido radical una vez que los italianos han conseguido 20 diputados, lo cual es significativo. En un momento en que es evidente que los partidos clásicos en este país están perdiendo afiliación, votos, militantes, etc., la operación partido radical puede aparecer ante determinados sectores como una operación de recuperación de imagen y como una operación de creación de un nuevo espacio político que sirviera para compensar el declive de los partidos más clásicos.

Este es un poco el sentido que tienen algunos planteamientos que se han hecho en torno al partido radical.

Bajo esta influencia exterior están pasando varias cosas. Que sectores políticos entre UCD y el PSOE, que han perdido el carro o que tienen dificultades para ubicarse políticamente se han apropiado o han avanzado esta idea con el fin de enlazar un poco con las intenciones del PRF pero también con el fin de intentar recuperar algo de la tradición del republicanismo histórico español, visto que sus herederos no han tenido ningún éxito electoral, en este sentido irían las intervenciones en El País, en las cuales no sólo se insiste en el radicalismo como fenómeno general sino que también se habla mucho de la tradición de laicismo, de moralismo, propia del republicanismo histórico español. Por otro lado hay también otra serie de opciones de gente que procede de planteamientos, de organizaciones, o de posturas más a la izquierda que éstas, de posturas muy dispares, desde consejistas o autogestionarios o de algunos sectores provenientes del marxismo - leninismo, que se han planteado la posibilidad de salir a la luz pública pensando en una imagen más próxima a la del PRI. De todas formas me da la impresión que hacer parentescos muy estrechos es un poco falaz, pues ni la opción de Cebrián, Vidal o la gente que ha escrito en El País, es exactamente similar a la opción del radicalismo francés, ni la opción de García Castro o del Grupo Radical en Madrid es exactamente similar a la

opción del PRI.

El PRI es un magma muy complejo donde existen posiciones muy dispares que van desde un liberalismo más o menos avanzado hasta posiciones como las de Lotta Continua u otros grupos muy claramente a la izquierda del PCI.

■ **BICI:** Estos varios proyectos se van apoyando uno en otro, el surgimiento de la necesidad de ese partido radical que propugna la derecha, ha preparado un caldo de cultivo, una publicidad a ese partido radical de izquierdas. Esto es positivo porque lo ha impulsado en la opinión pública o negativo como inicio de un proceso de mixtificación. ¿Cómo lo valoráis?

■ **J.A. RIAÑO:** Creo que el lanzamiento por parte de estos sectores de la derecha liberal de la idea del partido radical es negativo porque viene a incidir en un proceso que se estaba gestando de confluencia de esfuerzos, de gente que se iba posicionando con ideas radicales, creando una enorme confusión. En mi experiencia personal, gente cuya evolución le estaba llevando a este cambio, ante el lanzamiento por parte de la derecha en torno a este tema, se ha retraído por desconfianza hacia por donde surge el lanzamiento de esta idea y de esta terminología, pues aunque la idea desde una perspectiva de izquierda y desde la perspectiva de estos liberales es distinta, como la terminología es similar produce una enorme confusión. Desde este punto de vista es por completo negativo.

■ **A.:** En las distintas tentativas que han quedado señaladas, también se dan distintas estrategias y creo que hay que plantearlas con claridad, porque aquí se está huyendo de llamar «partido» a lo que nace claramente con vocación de tal (aunque sea de nuevo cuño), precisamente porque la clientela se piensa recoger entre la gente que está de vuelta de los partidos. García Castro ante el fracaso electoral, plantea que la «izquierda revolucionaria» se traslade al terreno donde se desenvuelven los «nuevos movimientos sociales» para montar un «partido radical-comunista», mientras que los del Grupo Madrileño proponen ir creando grupos radicales en distintos sitios y aglutinar a los movimientos (feministas, ecologistas, estudiantes, etc.) ya existentes para darles una «estructura organizativa de cierta densidad» (F. del Val). En ambos casos se da, a mi entender, en primer lugar la pretensión vanguardista de erigirse en «conciencia política» de estos nuevos movimientos (como si necesitaran que les fuera importada desde fuera). En la mesa redonda de El Viejo Topo llegaba a decirse que en estos movimientos hay una «potencialidad política» clara que ellos mismos no han sabido extraer por sí solos... Por otra parte hay ya una burocratización en ciernes: «todos estos movimientos necesitan un partido (de nuevo cuño, eso sí) para ser eficaces»...

■ **M.P.L.:** Cada término tiene unas connotaciones políticas detrás muy claras y que estamos viviendo en los últimos años, en los años de la transición, es una degradación constante de los términos, de tal manera que cualquier término político que se pudiera utilizar hace algunos años con una cierta pureza, ahora se ha degradado por completo. Con el radicalismo ha ocurrido algo similar, se ha lanzado el término antes de que existiera una realidad, y se ha lanzado el término desde unos determinados protagonistas que lo han llevado a una clara degradación, con lo cual si alguien se define como radical está perdiendo su sentido, cosa que en Italia no ocurre, pues cuando alguien allí se define como radical se sabe perfectamente quien es y qué cosas hace.

Este lanzamiento, apresurado desde mi perspectiva, del término, ha llevado a que el término «radical» se convierta en otro más de los términos de un lenguaje político completamente degradado. Esto se refleja a todos los niveles, al nivel de plantear el problema, que es el problema del espacio político. La aparición del término radical ha traído consigo la pregunta de donde situarlo y esto está dando lugar a un agrandamiento de la confusión. Lo situamos entre UCD y PSOE, lo situamos entre la izquierda revolucionaria como uno de sus grupos, lo situamos entre el PSOE y el PCE, ¿dónde lo colocamos? Cuando la evolución de los radicales italianos ha sido una evolución de 15 ó 20 años que les ha llevado de posiciones puramente liberales hasta colocarse en un espacio político completamente distinto del espacio tradicional de la izquierda. Es difícil decir que en Italia el PR está a la derecha o la izquierda del PSI o del PCI o entre la DC y cualquiera de ellos, porque está en otro nivel, porque su diferencia es una diferencia con todos ellos en cuanto a su forma de organización o a las necesidades sociales a las que responde.

El radicalismo que aquí tenía que haber cristalizado de forma lenta como en Italia, ha caído en una sistema político unidimensional en el cual la idea de radical aparece como otro proyecto político más que se coloca al mismo nivel que los demás y por tanto tiene que buscar un hueco entre los demás y no como algo de características radicalmente distintas, por eso pienso que aunque publicitariamente es positivo que se hable y que las revistas y los periódicos estén hablando del radicalismo, es negativo salvo para quienes quieran capitalizarlo electoralmente a corto plazo, pero si nos lo planteamos en otra perspectiva, creo que es profundamente negativo.

■ **BICI:** ¿Cuál sería el objetivo prioritario desde la perspectiva de un partido radical? La profundización de los derechos civiles, luchando en conjunto para ello con diferentes movimientos sectoriales o bien la creación de nuevas formas de lucha por la destrucción del capital.

■ **J.A.R.:** No me plantearía de manera absolutamente contradictoria en los momentos actuales la lucha contra el capital y la lucha por los derechos civiles. Actualmente la democracia en Europa sufre, por decirlo así, un proceso de germanización que se traduce en un fuerte autoritarismo y en un recorte real de las libertades públicas, así en este momento luchar por las libertades públicas es luchar por el manteni-



miento de unas condiciones que te permiten moverte dentro de las contradicciones del sistema de una forma más cómoda, más fácil y por lo tanto te permite luchar contra el sistema como tal. Desde este punto de vista, la lucha por las libertades públicas, por el mantenimiento de las garantías mínimas para las organizaciones sociales y para los distintos colectivos puede enmarcarse perfectamente dentro de una lucha contra el capital.

■ **M. P.L.:** Me parece que en este proceso de degradación del que hablábamos antes, se ha mixtificado un poco lo que el radicalismo significa y no sé si es útil intentar definir que es lo que entendemos como radicalismo, porque me da la impresión de que se ha caído en la idea de que radicalismo es una especie de conglomerado, ecologistas, más feministas, más homosexuales, más en algunos casos movimientos de carácter nacional, y en algunos otros movimientos no violentos o antimilitaristas, parece que el radicalismo sería la suma de toda una serie de movimientos que ha surgido cada uno de ellos por su cuenta y que cada uno de ellos tiene objetivos concretos de carácter o menos sectorial, aunque por supuesto cada uno de ellos desde su sector pueda poner en cuestión toda la estructura social existente. Creo que esto no es lo que define al radicalismo y que también se ha degradado, cuando prácticamente todas las organizaciones de la izquierda clásica, han empezado a introducir en sus textos las mismas coletillas, defender a los ecologistas, a los feministas, a lo que sea y en este momento que los ecologistas y feministas están en un claro declive organizativo, lo que hay es una multiplicidad de partidos y organizaciones que pretenden convertirse en los directores espirituales o políticos de esos movimientos.

Pienso que el radicalismo no es exactamente eso, creo que lo que define al radicalismo es una actitud que Marco Panella ha ejemplificado durante años y que es la idea de que la vida política y social ha quedado en manos de las cúpulas de los partidos o de las organizaciones sindicales, que por consiguiente el resto de la población se ha convertido simplemente en una masa de maniobra de cada una de estas cúpulas, la actitud radical significa el intentar romper esa separación entre la clase política y el resto de la población.

Significa que la mayoría de la población o amplias capas de ella que tienen problemas específicos, asume por sí mismo su capacidad utilizando formas distintas a las formas de lucha clásicas, ¿cuáles son las formas de lucha clásicas?, el parlamento o la huelga y los radicales introducen la desobediencia civil, el boicót, la acción directa no violenta, etc. Panella ha dicho y creo que tiene razón que el radicalismo no es la actitud de grupos marginales, ni siquiera la confluencia de varios de ellos, sino que puede ser la actitud de grupos marginales y de individuos corrientes que no tienen necesariamente que ser ni homosexuales, ni feministas, ni ecologistas en sentido estricto, sino individuos que intentan utilizar estos métodos de lucha y acción olvidados con el desarrollo de la democracia parlamentaria, para influir en la resolución de sus problemas.

■ **R.:** Desde nuestra perspectiva, pensamos que el movimiento revolucionario español ha acumulado una serie de vicios organizativos debido no ya a su atraso sino a las condiciones en las que se ha desarrollado bajo el fascismo. He-



mos estado muy lejos de las corrientes de pensamiento político, hemos acumulado vicios como el dogmatismo, el culto al espontaneísmo, que nos hace difícil dar respuesta a los problemas que están apareciendo en nuestro país, la renovación del aparato de producción capitalista, la necesidad de dar respuestas emancipatorias que con los esquemas y los modelos con que nos movemos, ni son emancipatorias, ni son revolucionarias, nos hacen ir en busca de convergencia en movimientos de oposición global al sistema, pues hoy la estructura de partido tal como está concebida no ilumina ni canaliza esta lucha.

Ante las agresiones brutales y groseras que el capital hoy desarrolla en nuestro país, a través del ejército, la moral, las relaciones entre empresario y trabajador, los trabajadores desilusionados por la falta de organizaciones que realmente les acerquen a ese proyecto de socialismo que ayer era planteado por la izquierda revolucionaria, se han ido organizando en movimientos plurales sin una ideología, sin un proyecto político, de oposición lateral al sistema y lo que estos movimientos están buscando es un punto de convergencia, de oposición global y creo que en este proyecto están los marginales y los partidos revolucionarios de la izquierda.

Buscar nuestro lugar, plantearnos una convergencia, es necesario en estos momentos. Crear estilos propios de lucha en nuestro país para dar respuesta a estas manifestaciones, partiendo de una reflexión teórica del sujeto revolucionario, de una teoría de la revolución que nos lleve a más largo plazo a crear ese partido de la revolución, que adoptara una forma de partido ya veremos cómo a través de estos análisis.

■ J.A.R.: Uno de los aspectos que más llama la atención y que Rudolf Bahro subrayaba hace poco con respecto al partido de los verdes, es que era un partido de ex, ex-comunistas, ex-socialdemócratas, ex-anarquistas, hay una confluencia provocada por una decepción generalizada ante las organizaciones clásicas del movimiento revolucionario y no sólo de su sector, por así decirlo, realizado o triunfante, sino que también los extraparlamentarios con su dogmatismo han quedado decepcionados, la prueba está en la presencia de anarquistas en estos partidos.

Uno de los atractivos fundamentales de los radicales es el antiburocratismo, así como el antiliderismo y desde otra perspectiva la carencia de una ideología muy estructurada, y

por lo tanto dogmatizada. Esto ha hecho que en torno a estos movimientos confluyan no solamente movimientos sociales con unas necesidades específicas, sino gente con una conciencia política dada por un análisis de estas tradiciones del movimiento revolucionario.

Respecto a la confusión que existe respecto al tema del sujeto revolucionario, es de hacer notar que hablar del proletariado en un sentido clásico o de la existencia de un sujeto revolucionario por antonomasia, está completamente sobrepasado, así Rudolf Bahro plantea la necesidad de que el sujeto revolucionario se define más por la conciencia de lo que hay que hacer y por lo que hay que luchar, por una visión del mundo en definitiva, que por una pertenencia a una clase social por otra parte muy difícil de definir.

■ M.P.L.: Lo que de alguna manera puede fundamentar ideológicamente una postura radical es toda una serie de decepciones, es la decepción de mucha gente en que el proletariado sea el auténtico sujeto revolucionario, y la constatación de que el proletariado en sentido clásico, ni ha llegado a ser la mayoría de la población como Marx preveía, ni tiene actitudes revolucionarias, sino que se integra o se ha integrado en la sociedad de consumo dirigido, esta decepción va ligada con la decepción ante las organizaciones clásicas del proletariado que eran quienes iban a dirigirle en esta lucha revolucionaria. Por otra lado ha aparecido todo un sector de asalariados, de clase media, pequeña burguesía, profesionales, que me parece muy difícil asimilarlos a la burguesía clásica, entonces esta coyuntura en la que no existe un sujeto revolucionario real, la única posibilidad que se les ofrece a muchos individuos procedentes de capas profesionales, que durante muchos años han creído o hemos creído en el poder revolucionario del proletariado y que hemos intentado vincular nuestra acción con el proletariado hasta llegar a una total decepción al respecto, la opción que se ofrece es buscar un mecanismo, un tipo de movimiento, un tipo de acción que no tiene que definirse como un movimiento o un partido de clase, sino abarcar capas mucho más amplias de la sociedad, que sea capaz, dado que la revolución no es algo que esté al orden del día, cuando menos de plantear luchas que transformen las formas de vida cotidianas y de mantener al mismo tiempo, por lo menos una cierta creencia en los objetivos utópicos.

Lo que podría ser la opción radical, es una opción de luchas por transformaciones muy concretas, aspectos de la vida cotidiana, transformación que va a tropezar evidentemente con múltiples resistencias no sólo económicas sino también ideológicas y sociales, e intentar vincular esta transformación con una expectativa digamos utópica, con una expectativa general de socialismo autogestionado o libertario, pero sin pensar que esa expectativa última se vaya a realizar a corto plazo y sin pensar que vaya a ser una clase privilegiada quien realice esta expectativa.

■ A.: Quisiera insistir en algo que antes he tratado de apuntar: se está dando por sentado que las luchas de los nuevos movimientos son ineficaces por ser aisladas o sectoriales y que sólo serán «serias» cuando todos se unan. Y esto es falso. Con Foucault y compañía, pienso que cualquier lucha de estas (antimilitaristas, movimiento obrero revolucionario, ecologistas, presos...) si es realmente radical está poniendo en cuestión todo el sistema, y que además cada movimiento es el único que puede luchar eficazmente en su terreno, porque está protagonizado por los que sufren la dominación del Estado en cada una de sus facetas. No dudo que sea importante el intercambio de información, el contacto y

hasta cierta coordinación de las luchas... pero se han acabado ya las totalizaciones teóricas o prácticas.

■ M.P.L.: Querría puntualizar varias cosas. Una que has dicho que ambas posibilidades que yo veo que son cosas bastante distintas conducen a la creación de un partido. A este nivel es claro García Castro, en su documento para el PTE y en otros sitios ha dicho que va hacia la creación de un partido, pero el sector aglutinado en el GRM no se ha definido todavía al respecto y hay diferencias internas bastante fuertes entre la gente que piensa en la creación de un partido a medio o a largo plazo y la gente que cree que la organización tipo partido esteriliza y es mejor buscar otro tipo nuevo o inédito de organización.

La segunda diferencia esencial, es que el proyecto radical de García Castro es un proyecto ideológicamente definido, yo diría que se trata de radicalismo leninista por utilizar un término que nos pueda servir para entendernos, no renuncian a su tradición leninista, simplemente piensan que hay que ponerla al día y que la introducción de necesidades radicales o de movimientos radicales permite una actualización del marxismo para los países occidentales. El planteamiento del GRM, sin embargo, es un planteamiento aconfesional, no ideológico.

Ambas diferencias son importantes, porque determinan estrategias muy distintas, la estrategia de un partido, sigamos llamándole radical - leninista, pasa por la intervención en el Parlamento como objetivo central e incluso se podría pensar que es la frustración de su no participación en ocasiones anteriores la que influye en esta nueva actitud. En cambio una estrategia basada en la concepción del radicalismo como algo ideológicamente aconfesional y cuyo eje central es un determinado tipo de actuación política, no pasa necesariamente por el parlamento, porque se renuncia, y en esta hay un cierto mimetismo con los italianos, a la toma del poder e incluso a intervenir en el poder en su expresión parlamentaria. Si se renuncia a intervenir en el poder político, el eje central de intervención es la sociedad civil y para esta intervención el parlamento puede ser un instrumento de cierta utilidad, pero no es el instrumento único y si siquiera el prioritario.

A partir de este planteamiento me parece muy discutible que este radicalismo esteriliza movimientos potencialmente revolucionarios, en primer lugar porque no veo claro donde está el eje de la revolución y donde están los movimientos potencialmente revolucionarios, se puede decir que potencialmente revolucionario en último extremo es todo, pero me preocupa lo que los escolásticos llamarían el paso de la potencia al acto, y si no está claro cuáles son los movimientos potencialmente revolucionarios, tampoco está claro que las luchas parcializadas de estos movimientos, vayan a servir por sí solas para resolver problemas, me parece que efectivamente las luchas parcializadas son elementos muy importantes en un combate político, y en ese sentido creo que se debe rechazar el término de marginales, creo que Foucault tiene razón cuando dice que toda lucha contra el poder en cualquiera de sus facetas es una lucha decisiva, ahora bien también pienso que estas luchas aisladas o por sí solas, acaban llevando a callejones sin salida o a posiciones de componenda.

■ A.: Me parece profundamente equivocado querer trasplantar los esquemas italianos aquí. Porque la realidad sociológica, la historia reciente, son totalmente diferentes... y porque además allí el voto es obligatorio y resulta que aquí la abstención ya pasa el 40%. El fenómeno de la abstención

agora

se analiza puramente como posible electorado radical, pero no se ve el potencial revolucionario que tiene. Porque está claro que sólo un porcentaje minúsculo de los abstencionistas son conscientemente antiestatistas, pero el hecho en sí de que, con horas pagadas, con la mayor parte de la propaganda dirigida a obligarte a votar sea a quien sea, etc., se pase de votar es, por lo menos, que no se cree en el juego de la mediación política, y es esto lo que habría que profundizar, no fabricar un partido a su medida para que el mosaico del parlamentarismo quede completo y estabilizado...

■ J.A.R.: Respecto a la valoración de la acción parlamentaria, hemos dicho antes y hemos coincidido en ello, que en estos grupos radicales, converge gente que viene de tradiciones políticas fuertemente antiparlamentarias son muy significativas los llamamientos expresos a los anarquistas por parte de los radicales.

Creo que la nueva izquierda, utilizando un término un poco viejo, que representa el partido radical, tiene una componente que he expresado en forma antiburocrática y voy a expresar en forma antiautoritaria. Los anarquistas son antiautoritarios, lo que les lleva a una crítica de la burocracia que conecta con el nuevo antiautoritarismo que cobra fuerza a partir de Mayo 68, la tradición anarquista es antiestatista y este antiestatismo le lleva a rechazar el parlamento como instrumento del Estado. Analizar por qué en este momento algunos anarquistas abandonan sus planteamientos clásicos, no sólo ellos, también ciertos sectores autónomos que comparten con los anarquistas esta característica de rechazo de la acción en el interior de las instituciones, abandonan esta idea convicción o norma, según como se asimile y aceptan la forma de la acción parlamentaria.

■ M.P.L.: De la misma manera que antes hemos hablado de un relativo fracaso del marxismo clásico, creo que hay que hablar de un fracaso del anarquismo clásico, o por lo menos del anarquismo clásico. Esto lo veo por un lado en el antiparlamentarismo, pues está claro que la fusión de actividades parlamentarias con actividades en la sociedad civil puede permitir triunfos aunque sean parciales, dado que la expectativa de triunfo revolucionario si es que existe, es muy remota, pero además de ello hay un segundo aspecto que es la organización interna, en este terreno creo que las críticas al burocratismo tradicionales en el anarquismo, las críticas al liderismo no han impedido que dentro del movimiento anarquista se produzcan fenómenos similares a los que se producen en los partidos marxistas, que haya burocratismo, que haya liderismo y lucha por él, etc., lo cual nos lleva a una conclusión pesimista pero real y es que toda organización estructurada, busque o no la participación en la vida política, acaba generando su propio liderazgo y su propia burocracia, y esto por razones internas a la organización que ya describió Robert Mitchells hace 60 ó 70 años.

Así, si el anarquismo había podido servir de refugio para marxistas desengañados o para liberales radicales que ven como los partidos liberales clásicos se han derechizado al máximo, este papel de refugio no lo ha podido desempeñar porque está sumido en los mismos defectos que critica en los demás.

A ese nivel el llamamiento a los anarquistas y la afiliación de sectores de origen libertario, no sé si anarquistas en sentido estricto, a fórmulas radicales, es una opción perfectamente coherente y me parece un intento de acabar con una cierta esclerotización del movimiento anarquista igual que me parece una opción coherente para acabar con una esclerotización del marxismo.

■ A.: Cuando el anarquismo se opone al parlamentarismo o a la mediación de los partidos, no lo hace por un miedo infantil a «no contaminarse», como tú (Riaño) caricaturizabas en un artículo reciente. Lo hace por ser coherente con algo que se llama Acción Directa y que para un libertario es la única forma de lucha capaz de relacionar las luchas de hoy con la sociedad autogestionaria que se quiere, y por otra parte lo que posibilita que los individuos lleven a cabo el aprendizaje imprescindible para que esa sociedad funcione, si no queremos dictaduras provisionales y barbaridades por el estilo. Y me parece que los nuevos movimientos vienen a corroborar la necesidad de estas formas de lucha... ade-

más, ¿quién sostiene ya seriamente que las cosas se deciden realmente en los Parlamentos? Pero hay otra cuestión que me parece el aporte fundamental del anarquismo y su trinfo (si se quiere hablar de «trifnos» y fracasos) y es su análisis del poder y de la historia a través del poder. Si gente que ha militado en grupos de raíz marxista se plantea la necesidad de nuevas formas de lucha, es porque se ha estado trabajando con formas que parten de un análisis erróneo del poder o simplemente se ha despreciado el tema. Y los anarquistas vienen repitiendo desde siempre que lo importante es luchar contra toda forma de dominación y que la explotación económica es sólo una de ellas... y esa es la temática de todos los nuevos movimientos antiautoritarios. Ahora bien si se habla de «eficacia», efectivamente el anarquismo ha fracasado como todos los socialismos. ¿o se puede citar algún movimiento que haya conducido a una sociedad sin estado y sin clases? ¿no creéis que los movimientos que han estado más cerca de esa nueva sociedad, han tenido una raíz o inspiración de tipo libertario?...■

luciano lanza:

ANALISIS DEL PARTIDO RADICAL

■ «El partido es un instrumento, sólo el ojo de una aguja necesaria, uno de tantos instrumentos necesarios para un individuo que quiera construir la sociedad, y realizarse de forma socialista y libertaria. Si el partido es algo más que el ojo de una aguja, entonces ya no somos proudhonianos, sino leninistas y católicos que viven en una sociedad cerrada, para construir otra, pero siempre cerrada», dice Marco Panella, líder carismático del Partido Radical.

Un partido nuevo, distinto... alternativo, un partido socialista, laico, libertario, federalista. ¡Así es como se define el Partito Radicale! ¡Qué espanto! En la Italia de la confrontación -enfrentamiento entre Democracia Cristiana y Partido Comunista, el Partido Radical ha hecho que se tambaleen los esquemas, por lo menos.

Constitucionalmente parlamentario, pero con una forma de hacer política de tipo «movimentista», el Partido



Radical es el resultado de una enorme contradicción y ambigüedad. Es más, apoya su equilibrio y desarrollo precisamente en su propia contradicción. Es un partido, pero se mueve como un movimiento extraparlamentario; es federalista pero reconoce una jerarquía de funciones en el centro; se proclama antiburocrático, pero ve como nace en su interior una nueva mini-burocracia; es anticlerical, pero hace manifestaciones en la Plaza de San Pedro (sede del Vaticano) contra el hambre

en el mundo; es antimilitarista pero preocupado por los derechos de los oficiales democráticos, etc.

El elemento característico de este partido es el carisma, centrado absolutamente en la figura - símbolo de Marco Panella, el artífice de los aciertos. Fue Panella quien, con su propia acción, refundó el partido en la mitad de los años 60, dándole unas connotaciones y una fisonomía nueva, respecto de aquel partido radical que había nacido en 1956 como escisión de las corrientes de izquierda del Partido Liberal.

La nueva impronta radical se caracteriza en 1956 por la lucha en favor del divorcio, un asunto que la cultura católica predominante vela como una catástrofe nacional. Desde la introducción del divorcio en la legislación hasta el referéndum para su derogación promovido por la Democracia Cristiana (y ganado por las fuerzas favorables al divorcio), hasta las elecciones del 20 de junio de 1976 (con la victoria de cuatro diputados radicales), las acciones del P.R. se dirigen a una serie de luchas en favor de los derechos civiles, que caracterizan su estrategia política. Esta, reside en una aguda comprensión de los temas político - sociales que emergen de los diferentes estratos sociales, desilusionados por las luchas políticas del 68, y, al mismo tiempo, en la oposición a la dinámica social que el continuado enfrentamiento entre cultura católica y cultura comunista tiende a acentuar: la opresión estatal y la degradación de las libertades individuales.

Esta estrategia política la pone el P.R. en práctica, tanto constituyendo, como atrayendo hacia su órbita, diversas organizaciones ligadas a temas específicos, como el M.L.D. (Movimiento para la Liberación de la Mujer), el C.I.S.A. (Centro Italiano de esterilización y aborto), la L.O.C. (Liga de Objetores de Conciencia), el F.U.O.R.I. (Frente Unitario de Homosexuales Revolucionarios Italianos), el F.R.I. (Frente Radical de Inválidos), M.D.L. (Movimiento Liberal - Democrático), L.I.A.C. (Liga Italiana para la Abolición del Concordato, etc.).

Pero lo que más ha caracterizado la acción política del P.R. en estos últimos años ha sido la utilización del referéndum. El referéndum, en la legislación italiana, es un instrumento denominado de iniciativa popular lo que permite que cuando 500.000 ciudadanos pidan la derogación de una ley, se debe hacer una consulta general (re-



Marco Panella en pleno mitin.

réndum) para que los electores expresen a través de un SI o un NO, su opinión sobre el tema: el resultado de la consulta es vinculante para el gobierno y el parlamento. A través de este instrumento, los radicales han montado algunas campañas para abolir las leyes más anacrónicas (Concordato entre Iglesia y Estado, Código Penal emanado del periodo fascista y aún en vigor, abolición de los manicomios, revisión de los tribunales militares, etc.) De todas estas iniciativas solamente dos han llegado al referéndum general: la derogación de la ley sobre la financiación pública de los partidos, y la «ley Reale» (llamada así por el nombre del parlamentario Oronzo Reale que fue quien la propuso, que prevé un recrudescimiento de las medidas represivas, y un tipo de inmunidad para los policías que disparan y matan).

El resultado del referéndum fue negativo para los radicales, sobre todo en lo que respecta a la «ley Reale», mientras que en lo relativo a la financiación de los partidos hubo un mayor número de electores que votaron por su derogación. El fracaso de los números fue transformado por los radicales en victoria moral (porque a pesar del ataque concéntrico de todos los partidos y sindicatos, que no dudaron en utilizar todos los métodos para distorsionar el resultado del referéndum), un buen número de electores ha hecho suya la temática radical, más allá de la pertenencia partidista.

Esta victoria moral se cambió en victoria real en las elecciones de 1979, al aumentar los parlamentarios radicales de 4 a 18, con un incremento que no tiene precedentes en la historia política de después de la guerra.

En estos días los radicales han lanzado una campaña para promover otros 10 referéndums (abolición de la cadena perpetua, desmilitarización de los guardias de finanzas, abolición de

la caza, modificación de los tribunales militares, control sobre las centrales nucleares, abolición de los permisos de armas, modificación de la «ley Reale», etc.), que han sido presentados como una gran campaña contra el régimen. Pero la recogida de las firmas necesarias para pedir el referéndum va despacio y los dirigentes radicales ya han empezado a hacer declaraciones de desaliento denunciando el boicot de periódicos, radio y televisión. ¿Se está despuntando el arma contra el régimen? Parece que sí, aunque hay que precisar que la pretendida carga anti-institucional de los referéndums es solamente una gran mistificación del radicalismo.

EL REFERENDUM COMO INTEGRACION

Para analizar desde una perspectiva anarquista los referéndums debemos hacer referencia a una concepción metodológica, la relación entre medios y fines. Si, como anarquistas, creemos que nuestra acción debe ir toda encaminada a madurar la lucha de clases de los explotados con conciencia libertaria e igualitaria y voluntad revolucionaria, es evidente que los medios a utilizar deben estar orgánicamente ligados a los fines, porque entre los medios y los fines existen relaciones de causa - efecto, y la elección de los fines condiciona necesariamente la de los medios, así como el empleo de determinados medios lleva necesariamente a determinados resultados, sea cual sea la voluntad de quien emplee el medio. Ahora, el medio «referéndum» está ya enteramente inscrito en la lógica de un poder estatal que busca la participación de los explotados en la vida de sus instituciones.

En este contexto la importancia política del referéndum crece en proporción a la decadencia en las connotaciones liberal - burguesas del instrumento parlamentario y en la evolución tecnoburocrática del poder estatal. El referéndum, por tanto, más allá de sus implicaciones inmediatas, desempeña un papel que tiende a recargar de tensiones políticas a los súbditos, excluidos, en tanto que tales, de cualquier decisión. De este modo, la clase poli-

ética en su conjunto, obtiene un consenso y una participación activa, ya que inflando desmesuradamente la importancia del tema, sometido a consulta, encarrila la voluntad de lucha en formas de expresión ya predispuestas y codificadas por la propia clase política. Es decir, que a través del referéndum se intenta prevenir la explosión de luchas incontroladas, para reconducirlas dentro de las compatibilidades del sistema, como variables previsibles. Esto quiere decir también que la política de los referéndums, que llevan los radicales, no es en absoluto anti-régimen, sino que utilizando «medios del régimen», y codificados por él, hace crecer la confianza y el consenso hacia el estado, creando la ilusoria imagen de un poder que se modifica y se desgasta, precisamente en el momento en que está siendo activado y participado por sus súbditos.

Desde esta óptica el Partido Radical es una componente «necesaria» de la estructura de poder, su acción, en el momento en que pone en discusión los aspectos más anacrónicos, se revela como elemento de desarrollo y de perfeccionamiento de la propia estructura de poder. De hecho, el P.R. al aceptar las reglas del régimen (estructura partidista, juego parlamentario, adhesión a la carta constitucional, etc.), es decir, utilizando los medios del sistema, participa activamente en la realización de los fines del sistema: la perpetuación de la dominación.

¿Cómo se explica, entonces, la adhesión a este partido de tantos militantes de la nueva izquierda italiana? Intentaremos esbozar una explicación, aunque sea esquemática.

El contexto social de los últimos años está marcado por una pesada crisis política, crisis de contenidos que se acentúa en el ámbito de la izquierda revolucionaria. Completamente desechada ya la utopía del «68» con su gran carga innovadora, agotada la tensión colectiva que, transfigurando la realidad, preveía una inminente (tanto como improbable) revolución, se asiste al repliegue en sí mismas de las organizaciones revolucionarias, incapaces de salir de sus rígidos esquematismos. En esta situación, el Partido Radical se propone como fuerza pragmática que sabe renunciar a la utopía para mejorar la existencia «aquí y ahora». Los aciertos de los radicales prosperan, precisamente, sobre la «crisis de la revolución», en la búsqueda de la «transformación posible» en el interior de las instituciones. Y so-

bre estos objetivos posibles, no excesivamente difíciles de alcanzar, pero presentados como conquistas desestabilizadoras para el sistema, va creciendo el consenso en torno a la estrategia del P.R. Una estrategia claramente reformista pero presentada con humor, conducida en forma desmitificadora e irreverente y, por tanto, capaz de satisfacer, al menos en la forma, los nostálgicos pruritos sesentaochescos. Y así las formas, el aspecto exterior de las reivindicaciones, asume la dimensión de los valores. Además, el sabor libertario de algunas reivindicaciones de los años pasados, han extendido una especie de salvoconducto para las operaciones criticables de estos últimos meses, entre las cuales vale la pena recordar las negociaciones con la Democracia Cristiana para una eventual abstención radical (y no oposición), frente al nuevo gobierno DC - PSI - PRI.

La adhesión de los radicales a este régimen, se ve claramente en la decisión de **Adelaide Aglietta** (entonces secretaria del partido), de participar como juez popular, en 1978, en el proceso contra las Brigadas Rojas, en Torino. En aquella ocasión, la Aglietta declaró: «Pido que los jurados se unan con serenidad para afrontar su tarea, venciendo el miedo con que se nos quiere degradar a súbditos, en nombre de la no violencia, de una verdadera justicia». Donde por «verdadera justicia» hay que entender la de los Tribunales y el Estado.

En un país en que los desmanes de los partidos y del subgobierno son norma imperante, quien se atreve a pedir el respeto a la Constitución y las leyes estatales, puede parecer un opositor, e incluso un revolucionario. Pero la revolución —y parece que muchos lo han olvidado—, es otra cosa.

L.L.



transición

economía
trabajo
sociedad

N.º 20 - Mayo de 1980.
150 ptas.

ESTE - OESTE

- Strauss: Economía y Psicología de masas.
- China: El gran salto hacia atrás.
- El nuevo orden Oceánico.
- Imperialismo y transición socialista (II).

Samir Amin.

El trabajo doméstico a revisión.

Sacramento Marín.

Reorganización empresarial y división sindical.
Miguel Gil.

Los caminos de la autonomía sindical.

Jaime Arnar.

El parque nacional de Sierra Nevada, un proyecto acosado.
Federico Bermúdez.

INFORMES Y DOCUMENTOS

Alegaciones al proyecto de ampliación de DOW-Chemical en Tarragona.

Programas para la crisis y crisis de programas. Equipo de información económica.

Contactos y suscripciones dirigirse a:

TRANSICION

C/. Ramblas, 130-4.º

Barcelona-2

Homosexualidad: el asunto está caliente

entrevista:

**Héctor Anabitarte y
Ricardo Lorenzo**



Homosexualidad: el asunto está caliente (1) es un libro que asume «desde dentro» la problemática homosexual y que, a la vez, excede el marco de la misma para inscribirse en el cuestionamiento de la moral y los roles sexuales. Sus autores **Ricardo Lorenzo** y **Héctor Anabitarte**, argentinos, refugiados políticos, militantes del Frente de Liberación Homosexual de Argentina (F. L. H.) disuelto en 1976 por la represión fascista, lo han presentado en Valencia (Librería Donna) en un acto organizado por el M.A.S. — P.V. (El Moviment per l'Alliberament Sexual del País Valencià).

En este libro intentamos, de manera clara, directa, llegar al público interesado en la cuestión homosexual, desde una perspectiva liberacionista. No nos apoyamos en justificaciones ni hacemos disertaciones sofisticadas. Insistimos que el problema *está caliente*: la homosexualidad ha ganado la calle del mundo desde hace una década y debe exigir, desde una correlación de fuerza a conquistar, el derecho a expresarse, a desarrollarse, en definitiva, a existir en un marco de real libertad. Queremos señalar, asimismo, que no defendemos a los homosexuales por el sólo hecho de serlo. Como se subraya en la tapa del libro «la heterosexualidad en todo caso es igual a la homosexualidad. Fijaciones sexuales, roles cristalizados, erotismo mutilado». Si los homosexuales de hoy fueran defendibles de una manera no crítica estaríamos diciendo que esta sociedad es una maravilla. No. Los homosexuales de hoy, y las lesbianas, estamos «contaminados» por una sociedad clasista, opresiva, que se basa en la explotación y en la alienación. De lo que se trata, cuando ya hay movimientos de liberación homosexual en más de treinta países, es de tener conciencia de la responsabilidad de la sociedad en el comportamiento sexual, y rechazar su influencia, tanto a nivel ideológico como cotidiano. No habrá liberación homosexual, categoría inventada por la cultura, sino se produce y concreta un proceso de liberación a todos los niveles, proceso que necesariamente incluye a todos los desposeídos y marginados, teniendo en cuenta por

otra parte, los peligros que encierran los proyectos de algunos de estos sectores, concretamente el proletariado. Es indispensable señalar que hasta ahora los cambios sociales de signo revolucionario que se han producido en lo que va del siglo, contienen importantes elementos de autoritarismo y se apoyan en el conservadurismo moral más reaccionario.

¿Queréis decir que los «explotados» pueden sustentar una actitud reaccionaria en cuanto al tema sexual?

Si, y no es casual que en todos los países que han experimentado cambios sociales de importancia, han surgido políticas homofóbicas. Aún resuenan las palabras del cde. Fidel Castro acusando a los refugiados en la embajada del Perú, como «lacas, drogadictos y homosexuales». Igual actitud han asumido los movimientos de liberación nacional en Argentina, Uruguay y Chile. Claro que no sabemos hasta que punto podrán, estos movimientos, representar a los «desposeídos». Parecería que toda tendencia revolucionaria intenta inscribir todo el cuerpo a los logros de los fines supremos de la revolución. Así como en los sistemas capitalistas lo intentan inscribir a la producción-reproducción. En fin, que hoy día, los homosexuales somos ciudadanos de 2.ª categoría sea cual sea el sistema imperante.

(1) Quetmada Ediciones, 1980.

Divergencias Ideológicas en la CNT: el Treintismo

RAMON BARNILS.

Acaba de salir un utilísimo trabajo sobre el «treintismo» en Catalunya (1), escrito por Eulalia Vega, barcelonesa de veintiocho. Con este trabajo obtuvo su licenciatura en Filosofía y Letras.

El libro estudia el origen de esta tendencia interior de la CNT en los años treinta, la importancia y características que tuvo, las polémicas que despertó entre falstas y treintistas, las dos tendencias dominantes del momento, con la consecuencia del desplazamiento de militantes treintistas de los comités confederales y más tarde la escisión a mediados de 1933. El libro no trata, pues, de la reincorporación de los treintistas a la CNT, que se produjo en 1936.

Eulalia Vega ha trabajado con materiales tales como testimonios orales, entrevistas a protagonistas de aquel momento, periódicos y revistas de la época, memorias y otros documentos directa o indirectamente relacionados con el tema.

Después de más de doscientas páginas de explicar cómo y por qué nació y se desarrolló el treintismo, la autora establece conclusiones que ocupan quince páginas del volumen. Eulalia Vega rechaza la idea de que los treintistas fueran reformistas: los cree, sí, moderados: creían que los trabajadores debían capacitarse, prepararse; creían en las acciones de masa por encima de las individuales, y en acciones responsables, meditadas y medidas en sus planteamientos y consecuencias; y creían en la democracia sindical. Tenían pues una visión propia de las cosas y de la situación política del momento: «Como consecuencia de las nuevas condiciones de legalidad que el nuevo régimen posibilitaba, el treintismo hizo públicos los presupuestos ideológicos, tácticos y estratégicos que debían llevarse a cabo ante la nueva coyuntura». Su rechazo de las ideas provenientes del siglo XIX, del

comunalismo, obedecía a que el comunalismo se basaba en los pequeños núcleos rurales y olvidaba el movimiento obrero en las grandes ciudades —que era el mayoritario, no ya en los años treinta sino muchísimo antes. Partían pues los treintistas de la realidad de una sociedad capitalista desarrollada, y a partir de esta realidad, y no de otra, estudiaban la manera de llegar al comunismo libertario. Para los treintistas, los campos de actuación anarquista eran además de los sindicatos, las cooperativas, los ateneos «y cualquier lugar en donde estuviera presente el pueblo trabajador», pero con especial incidencia en el sindicato.

Frente a la recién estrenada República, los treintistas creían que había que aprovechar la mayor tolerancia y libertad —después de la dictadura de Primo de Rivera— para construir la organización y preparar y capacitar a los trabajadores para emprender con éxito la revolución social. Mientras que la FAI, que era la otra gran tendencia del momento, consideraba que la proclamación de la República era el inicio de la revolución, y que había que realizar la revolución social inmediatamente, antes de que se consolidara el nuevo régimen.

Según la autora, pues, las divergencias entre ambas corrientes no eran tanto de principios y objetivos como de los medios para pasar de aquéllos a éstos. Los treintistas querían preparar los fundamentos de la nueva sociedad antes de derribar la vieja. Los falstas, por su parte, creían más en la voluntad de hacer el cambio, y en que este cambio podría producirse «por la audacia de una minoría que actuaría como fuerza de choque, confiando en que, una vez estuvieran ellos en la calle, el pueblo los seguiría.»

Para qué seguir, pues, hablando del libro, si todos estamos pensando lo mismo: ¿se repite la historia, medio siglo después?

Evidentemente, no. La Historia nunca se repite. Sino fuera así, bastaría con que alguien alguna vez hubiera sintetizado las esencias para que todos los que vinieran detrás no tuvieran más que limitarse a aplicar, una y otra vez, y en cada período de la historia de la humanidad, la misma intangible, intocable receta. Bastaría con abrir el tarro de las esencias para que todo el panorama social quedara rectamente perfumado. Bastaría con aplicar a la situación del anarcosindicalismo de hoy, 1980, el esquema treintismo - faísmo para tenerlo todo explicado, tanto lo que ha pasado como el por qué ha pasado, e incluso lo que va a pasar este año, y el otro, y el por qué va a pasar.

Y no puede aplicarse porque la sociedad de los ochenta no es la de los treinta, como la de los treinta no era la decimonónica; ni la CNT de los ochenta tiene el millón de afiliados ni la preponderancia en el sindicalismo que tenía en los treinta. Ni el postfranquismo es la república. Ni está Peiró, ni está García Oliver; ni Pestaña, ni Durutti. Y si ahora está Federica Montseny, entonces no estaba.

Otros son los tiempos, otros tiene que ser los análisis, las decisiones y las acciones. Suponiendo, claro ésta, que las personas de hoy, sean y seamos capaces de analizar, de tomar decisiones y de actuar. A buen entendedor, salud.

N.B.: El libro está escrito en catalán. Se puede esperar o hacer que lo traduzcan. O bien se puede tomar un sencillo diccionario y con su ayuda, y sin mucha dificultad, leerlo: depende del interés que se tenga en el tema tratado. Voluntad y un diccionario es todo lo que se precisa.

(1) «El treintisme a Catalunya. Divergencies ideològiques en la CNT (1936 - 1939)». Curiel Edicions, Barcelona.

GENOCIDIO EN LA ESPAÑA DE LOS AUSTRIAS

Conocí a Francisco Olaya en París hace 25 años. Era joven andaluz bien plantado, con muchas ilusiones y notorias cualidades para ser un buen militante de la «CNT» y del anarquismo ibérico, cuya «carrera» iniciaba por entonces. Su presencia me traía a la memoria la de Juan Rueda, otro andaluz preclaro que colgó el tricornio para hacerse uno de los más originales y ardorosos tribunos revolucionarios de la campaña andaluza.

Olaya había huido del averno franquista a uña de caballo. Los sabuesos del dictador en Jaén, su pueblo natal, le habían echado el ojo y azarosamente pudo cruzar la frontera gala antes de que le dieran alcance. Uno de tantos entre los centenares de fugitivos de la arcadia franquista. Mas que agitador, conspirador y activista sindical Olaya tiene tendencias muy marcadas al periodismo crítico y a la literatura de vanguardia en la que empieza a destacar en el contexto de las actividades creadoras de la CNT y del Movimiento Libertario en la capital de Francia. Pero una rama de la literatura le atrae apasionadamente: la Historia. Allí por el año 1965 nuestro hombre está entregado a la elaboración del primer tomo de una trilogía completa sobre narraciones o historia crítica de «las Españas», naturalmente desde la atalaya de su ideal ácrata que lleva metido en su «ego» como si lo hubiera mamado, ya que físicamente era todavía muy joven para ese fluir de conocimientos e intuiciones profundas que ofrecía en sus artículos de prensa y en las numerosas charlas y conferencias que prodigaba. Yo tuve el placer de presidir la que diera en el Centro Cultural cenetista parisino presentando los primeros capítulos de su libro «España Desnuda». Como los iberos somos muy reacios a calibrar valores nuevos propios que surgen casi de la nada, abundaron más los escépticos que los panegiristas. A

juicio de los primeros era una obra «no mal escrita» pero que debía de tener grandes calvas y vacíos documentales importantes dadas las pretensiones excesivas del autor. Y resumían sus impresiones en un refrán muy castizo «el que mucho abarca poco aprieta». Cuan lejos de la realidad. Pronto Olaya iba a probar que los incrédulos estaban equivocados. Publicó dos libros más y otros de distintos temas y ahora llega a nuestras manos el titulado «Genocidio Español en la España de los Austrias». Este escritor andaluz, callado, circunspecto, juicioso, frío, meditativo y solitario no era un simple aficionado a escribir historias sino un historiador de cuerpo entero que se había abierto camino en la difícil encrucijada de la creación literaria española del exilio, principalmente sobre temas de historia y sociología críticas. Excepto la labor de José Peirats, y en Iberoamérica Abad de Santillan, nada de verdadera enjundia se había producido en el campo confederal pese a la fama, medios y tiempo, de que han gozado plumas que en la práctica más parecían estar desplumadas que con la cresta alta y limpio el pensamiento en torno a temas históricos. El autor de «Genocidio Español» no se para en barras y con una valentía crítica y analítica de muchos quilates se adentra en el corazón de la historia de España (período de los Austrias) y describe ce por ce cuanto acontece en los dramáticos avatares históricos del país sin concesiones a la demagogia, a la ideología, ni a la rémora comercial ya que temas de esta índole no suelen tener grandes amigos entre los librerías que buscan beneficios netos y lectores fáciles. Me consta que Olaya no vive de sus libros sino viceversa son sus libros los que viven de él. De un trabajo manual cualquiera que ejerce necesariamente por que de algo hay que vivir. Es el destino fatal de todo autodidacta que pese a la borrachera dinerista y especulativa fomentada por la sociedad burguesa aun existen, dando brillo y esplendor a la condición humana sobre todo en el campo libertario y obrerista de la CNT.

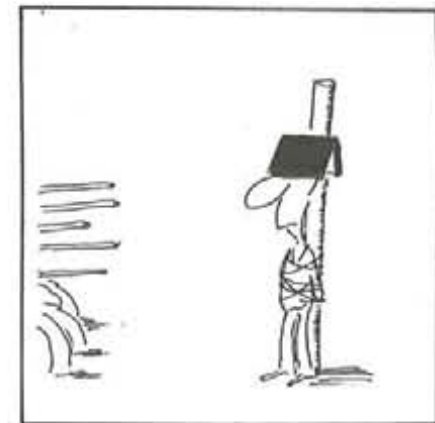
La historia es un género muy especial. Para que despierte el interés del lector y no tire el libro al camastro del aburrimiento, el autor tiene que saber ligar la pasión y la descripción, el estilo y el dato, la idealidad y la realidad. En este género se distinguieron Pi y Margall, Galdós, Gonzalo de Reparaz, Blasco Ibáñez y otros. En ocasiones lo novelístico y lo histórico caminan de la mano, amorosamente unidos como

esas parejas que hallan su felicidad en la ilusión de los contrastes, en la paradoja de las incompatibilidades naturales, enlazadas por la pasión excelsa del amor y de la vida.

El autor de «Genocidio Español» también logra alcanzar esa cima de manera que el interés del lector está siempre vivo, atento y aguijoneado por saber que va a pasar en la otra página, los sucesos que nos reserva el capítulo siguiente. Olaya escribe y describe con estilo simple, llano, directo, conciso, ceñido, ese estilo que suelen tener los escritores que se han forjado en la fragua oral del pueblo, muy lejos de los esteticismos de academias y cenáculos literarios burgueses. Y no es que este libro sea realmente historia novelada (no, porque en efecto sigue una línea narrativa coherente fuera de la trama y el protagonismo imaginativo de determinados personajes) si no que es una manera especial de narrar los hechos y las cosas que, sin ser obra novelada, bien lo parece, ya que agudiza la pasión y el interés del lector hasta un grado poco común en este género de textos.

No nos queda más que felicitar a Francisco Olaya por su tesón autodidáctico y su aporte a las letras históricas de sabor libertario y felicitar también a la nueva generación española estudiosa que tiene en esta obra una sana y copiosa fuente donde saciar la sed de conocimientos sobre la verdad y la mentira de lo que ha sido el devenir de nuestro país en uno de los periodos más culminantes de su historia.

CONRADO LIZCANO
(Marina Baixa, Mayo 1980)



(3) «Tu l'es mis à penser à cette an-»

...recibidos

■ ENRIQUE VILA MATAS: «Al sur de los párpados». Editorial Fundamentos. Tercera obra de un autor joven, nacido en Barcelona.

■ POPPY: «Música, cariño» (cuentos). Ediciones Libertarias. Presentación y prólogo de Leopoldo M. Panero y Fernando Savater.

■ LUIS RACIONERO: «De qué iban van los 60» (mitos y ritos). Ediciones de La Piqueta. Un ensayo breve, y fácil de leer, con referencias a Dylan, los Beatles, los Stones...

■ MIKEL ORRANTIA - LANDER MENDIETA: «Euskadi, ¿pacificación?». Ediciones Libertarias.

■ «Humor, ironía, parodia». Editorial Fundamentos. Diez autores explican lo que piensan de estos tres conceptos.

■ ABRAHAM GUILLEN: «Estrategia de la guerra revolucionaria». Editorial Hacer. El error militar de las izquierdas durante la guerra civil. Un análisis de su comportamiento, por un especialista en estrategia.

■ MANOLO REVUELTA: «Sumario 22/79: Herrera de la Mancha. Una historia ejemplar». Coedición Queimada La Piqueta.

■ ABRAHAM GUILLEN: «El capitalismo soviético, última etapa del imperialismo». Queimada Ediciones. Tres temas: la situación soviética, la guerra y la autogestión.

■ «Para los de siempre, y tampoco los «nuevos zares»; para que ya nadie, nunca, nos dicte nuestra propia historia; para que nuestro mundo, esta tierra de nadie, que está por vivirse, y que es de todos, la realicemos libres del terror; para que podamos conocernos, los silenciados, es por lo que sale a la luz».

Con este lema, Queimada Ediciones (cooperativa editorial), inicia la publicación de sus boletines bibliográficos. El n.º 1, dedicado al Movimiento Liber-

tario, lleva el siguiente esquema: Historia. Teoría. Ideología y obras divulgadoras. Biografía y autobiografía. Pedagogía. Literatura. Economía.

Además, resumen y cuadros estadísticos de los libros editados en España, e importados, por temas, de 149 a 1977, y un índice de nombres.



LUIS - F. CONDE

Es interesante, de vez en cuando, dejarse perder por los vericuetos del arte para tomar contacto con una realidad cotidiana comunicativa y para encontrarse con el cacereño Luis Fernando Conde Nieto. Para él, es más fácil expresarse con el color, la forma y la composición. Su elocuencia pictórica, de gran calidad cromática, nos apunta a una fugacidad espacial y sutil que parece indicar una válvula de escape cada día más necesaria en el hombre de nuestra civilización deshumanizada y, por suerte, en crisis.

Luis Fernando Conde trabaja inces-

santemente en la elaboración de nuevas formas, hallando una manera de hacer, dotada de una gran y contaminante libertad subjetiva que, aún teniendo en cuenta, rompa con el pasado por una auténtica necesidad de aportación subjetiva.

Estudió en la Escuela de Artes Aplicadas de Barcelona y sobre la escuela dice:

— «Acudí por necesidad de aprendizaje esperando ayuda para resolver problemas técnicos, luego vi que mi idea sobre la escuela tenía poco que ver con los cánones castrantes preestablecidos.»

■ Pero, acabaste los cursos...

— Sí, pero no soy partidario de la escuela. No me interesa la repetición, hacer las cosas porque así se han hecho. La escuela es positiva como centro de investigación y la investigación, allí no se hacía. Creo en el autodidacta.

■ Y, ¿por qué pintas?

— Porque me gusta, por una necesidad comunicativa. Me realiza.

■ ¿Crees en el arte ensimismado, el arte por el arte?

— No. Creo en el arte como una necesidad, incluso fisiológica. Pinto por-

que así soy útil comunicando con personas y creando una interrelación alinitaria con otros en algunos aspectos.

■ Sí, pero hay otros aspectos del arte, hoy sobre todo con la institucionalización de la cosa artística en la que intervienen intereses multinacionales.

— Hay que reconocer que esto siempre ha existido, aunque hoy se ha exagerado.

■ El Dadá...

— El Dadá era un arte auténticamente contestatario, aunque después fue recuperado. De todas formas el artista debe estar fuera de todo esto. Hoy, además, la pintura puede ser académica o contestataria pero ambas pueden ser la oficial.

De todas formas hay un coto artístico en cuya delimitación intervienen factores y personas con intereses ajenos al arte.

Luis Fernando Conde, con una apretada carrera de exposiciones y una autenticidad pictórica fuera de dudas, es un artista joven, ello quiere decir en este caso, que es una promesa que con todas las posibilidades acumuladas en su trabajo, esperamos sea.

JESUS



el campo como alternativa
el campo que se acaba
el campo como utopia posible
el campo como futuro
el campo como lugar donde se explota a la gente
que pasa en nuestros (sus) campos
experiencias...

SI TIENES ALGO
QUE CONTAR

o aportar

o sugerir

ESPERAMOS RECIBIR TU
COMUNICACION ANTES
DEL 10 de JUNIO

si nos llama-
mas avisando
mejor

Reserva, ahora
PIDE

PREPARETE...





PRENSA DE VALENCIA: PESTES DE PRENSA

■ No ha mucho, tal como un uno de febrero, cierto matutino diario levantino, de cuyo nombre no es grato acordarse, púsonos, al igual que antaño hiciera el consuelo entonces reinante de las provincias, cual trapo arrastrado de ignominioso contenido. Como quiera que «si no quieres polvo, no vayas a la era», no nos sorprendió mucho el retorcimiento manifiestamente «fascista - nuclear - demo - crák - tico» de su en consonancia crítica microscópica - mental. Suponemos que el rotativo redactor, filigraneando aún por la co-gorza resaca del Chivas made in felices - Navidades - firma - Acero, en agradecimiento a la fausta fidelidad de su inquebrantable adhesión al duro que más caliente, átomos incluidos, trataba de ganarse más y nuevas sustanciosas prebendas con que

llenar su Heladora Eléctrica, S.A. A costa, claro está, de las no menos electrificantes cuotas popularmente abonadas, de creciente e inevitable bimensualidad.

Mas, puesto que «de lo perdido aún puedes sacar provecho», a pesar de que de hierros errados andan perdidos columnistas ellos, procuraremos no cruzarnos en su senda otra vez para evitar un anquilosamiento ideológico por contagio. Nos vamos, pues, al margen de su cuatri-blavado carnavalesco paleolíticamente político - inferior, please - en honor del ibérico momio con el que, generalmente, debieron 20 veces Necrofilarse, por aquello de su filia necrónica a la que tan a menudo recurren. No sea que citando a Goethe el «luz, más luz!» se convierta en patética demanda de «¿Nuclear», plus, más plus!»

Lástima que no podamos decir como Napoleón: «Más prefiero un general malo, que dos buenos». Aquí son dos y malos. Pero de sus voceríos y/o gruñidos simiescamente «prensiles», al menos, opinamos lo que aquel otro militar: «¿Ladran?» Luego avanzamos. Así sabemos que los tenemos enfrente, porque como García Salve dijo: «Más vale sólo que mal acompa-

ñado». O lo de «más vale malo conocido que bueno por conocer». Y «a buen entendedor, pocas palabras bastan»

Consultado nuestro psiquiatra, nos ha comentado que lo suyo debe ser vislismo de «delirium tremens» provocado por la obligada abstinencia etílica, tras cuarenta años de desenfundado baquismo orgiástico. Sagaces sabuesos de la noticia «oficial», ecológicamente predadores del «ni nos movemos, ni nos moverán», arriesgan menos que un buzo en mecheros.

¿Quiere que hablemos de su visión futurista, Sr. Rompetechos? Imagínense: «El Penante, primer diario radioactivo del mundo», «Gran victoria de nuestro equipo Co-frengendro por 2-1 sobre su rival The Monster Hiroshima...» Les aseguramos que la tirada sería inigualable, a la sima más profunda, indiscutiblemente.

De su preclaro dextrismo inseminante, órganos los suyos dignos del más prepotente machismo - comunicativo, no es ajeno el libélico recurso -no confundir con libelulismo o «borinotismo»- al terúncico espíritu de vía estrecha para apelar ex - cátedra contra el «alarmismo» popular -popular cuando es a su

favor, plebe cuando no lo es-, sembrado por cronológicas inexactitudes, aunque cronológicamente vayan Vds. más de cuatro años atrasados. Su naziol - valencianismo se transforma en autopista cuando el supositorio a introducir, por no herir a algunos compañeros no decimos lo «otro», viene bendito de multinacionalismo USADO, yanquimperialismo festero a cuatro ruedas o «Buñol» de exoro, ahora mierda, aliñado con Aportaciones de usté - dé nuevas glorias saguntinas a España que el humo son flores y divisas, y si no divisas a un palmo de la nariz pues que es niebla, tú tranquilo con la bronquitis que el invierno es crudo. Y si no, mira esos ex-cochinos comunistas rojos rusos, ellos tan calladitos y nucleares, ahora ordenaditos y sabios.

En fin, que qué peste de prensa la del país. Malabáricos prestidigitadores de prodiga boca exigente (según palabras suyas), otrora canores de pantanosas inauguraciones y de excelsas radiaciones hoy... Mas, ¿qué le vamos a hacer? D. Quijote derribaba molinos por cuenta propia, iluso él. Ahora hay quien lo hace por cuenta ajena. ■

NOSOTROS



Contactos

■ El trabajo sobre el Estatuto del Trabajador», aparecido en BICI, núm. 26 forma parte de un amplio dossier sobre el tema, que ha sido preparado por el Centro de Investigación y Estudios Históricos y Sociales. Los interesados sobre el contenido del dossier, pueden dirigirse a CIEHS. Aparado 48053 de Madrid.

■ Como consecuencia del cese de la publicación internacional (en cuatro lenguas), INTERROGATIONS, están disponibles, gratuitamente (exceptuando los gastos de envío), los números 9, 10, 11,

12, 13, 14, 15, 16 y algunas copias del 5 y el 8. Las contribuciones económicas que quieran enviarse, servirán por una parte para cubrir el déficit de la revista, y otra parte será entregada a las víctimas políticas. Podéis hacer los pedidos a: Imperato Tobia, Vicolo Tiziano 9, 10024 Moncalieri (Torino), Italia.

■ Estamos intentando realizar un trabajo sobre la historia de la pedagogía libertaria en el mundo. Queremos conectar con personas que hayan tenido una relación directa, bien como enseñante o como alumno, con las distintas escuelas modernas, racionalistas, etc.. Agradeceríamos a to-

dos los compañeros el envío de datos, información, etc. (devolveremos todo el material recibido en el plazo de una semana), a Roger, Muntaner, 67 - 4º, Barcelona-11.

■ Necesito información sobre el funcionamiento de Ateneos Libertarios, actividades, formas de acción, y experiencias en barrios, pueblos y ciudades. Escribir a: Emilio Cheda Cendón, Cartero urbano, Estafeta de Correos de EIBAR (Guipúzcoa). El compañero añade en su carta que no hace falta poner sellos.

■ Estamos interesados en experiencias culturales alternativas (ateneos, radios libres, escuelas de adultos, grupos de barrio, etc.). Escribir a: Manuel Bardavio, Balilén, 199 - 1 - 3, Barcelona-37

■ Deseo hacer un estudio serio sobre la historia del fútbol y su incidencia en el medio social. Agradecería envío de material y datos. Mata. **NOTA:** Cualquiera que pueda aportar algo al trabajo del compañero que lo envíe a Bici (Mata: no tenemos tu dirección. Escribenos).

■ Agustín García Alonso, autor de la novela «Un infierno en el amor» ha decidido regalar el resto de la edición, a quienes le escriban pidiendo un ejemplar (y envíen 20 pts para sellos). Escribir al autor a: Calle de la Peñorra, 8 Aragnren (Vizcaya).

■ Del 10 al 31 de Agosto una MARCHA ANTI-OTAN, organizada por el GANVA (Grup d'acció directa No - Violenta Anti - OTAN), que recorrerá las instalaciones militares norteamericanas, industrias de armamento, polvorines, etc. Para más información dirigirse al GANVA, calle del Bruc, 26, Barcelona-10. (En el próximo número publicaremos el itinerario completo y así como las diversas acciones que hay proyectadas).

Comunas

■ Estoy solo dando tumbos en esta callejuela pedregosa. No sé cuanto tiempo estaré así. Pero no el suficiente para verme acabar. Por eso: Deseo entrar en contacto con una comuna rural, libre de cualquier inhibición, que desee acojermme. Me gusta el campo, amo la vida y quiero vivir «in pace». Tengo 21 años. **MI condición libertaria es la que me lleva a vosotros.** Por favor, hablo en serio. ¡Ayudadme! Vicente Rodríguez Martín, Cervantes, 34, Salorino (Cáceres).

■ Deseamos contactar con gente que haya tenido alguna experiencia comunitaria en Dinamarca y Gran Bretaña. También con quien nos pueda facilitar direcciones de comunas en esos países. Didac del Pino, Rabassa 56. Barcelona-24.

Agenda

■ Hasta el 23 de Junio se pueden enviar películas en Super-8, sonoras o mudas, para tomar en la I Muestra de Cine Amateur, que organiza la sociedad cultural Gesto, de Gijón. El tema es libre, y se admiten tanto documentales como obras argumentales, de experimentación, animación, etc. Cada participante podrá presentar una sola obra, sin limitación en cuanto al número de bobinas, que no excederán de 180 m. Las proyecciones tendrán lugar del 14 al 19 de Julio. Para más información escribid directamente a: «Gesto», Dindurra 26-1º. Gijón (Asturias).

Avisos al personal

■ Los compañeros del COLECTIVO NATURA, un grupo de biólogos, ingenieros, etc. ponen sus saberes a disposición de cualquier grupo, colectivo, tribu o persona que solicite su ayuda para averiguar, catalogar, estudiar y denunciar debidamente casos de desmán natural (o anti «ecológico»). Basta escribirles y, sin compromiso (más allá de darles cobijo y compañía) están dispuestos a trasladarse a cualquier sitio.

suscripción

NOMBRE

DIRECCION

LOCALIDAD

Enviadla a: BICICLETA, Nave, 12 - 2ª. Valencia-3

☐ GIRO POSTAL, N°.

☐ CHEQUE (SOLO EN ESPAÑA)

☐ TRANSFERENCIA

☐ 6 NUMEROS (1 EXTRA) EN ESPAÑA: 600 PTS.

☐ 12 NUMEROS (2 EXTRAS) EN ESPAÑA: 1.200 PTS.

☐ 12 NUMEROS (2 EXTRAS) EN EL EXTRANJERO: EUROPA: 1.600 PTS. - RESTO: 2.000 PTS.

☐ SUSCRIPCION DE APOYO POR UN AÑO ESPAÑA: 2.000 PTS.

☐ SUSCRIPCION DE APOYO POR UN AÑO EXTRANJERO: 2.500 PTS.

ENVIO EL IMPORTE DE SUSCRIPCIONES A BICICLETA.

CUENTA CORRIENTE 2090210 - CAJA POSTAL DE AHORROS - VALENCIA.

Enviamos una colección de «BICI» por cada suscripción de apoyo.

la hora

de mañana

INFORMACION • CRITICA • PENSAMIENTO

Número 0 Barcelona, Diciembre 1979

la cultura histórica

adíos al pleno empleo

¿qué hacemos con los viejos?

autonomía y contralazo

noche de edgar morin

el año bisesto de la ant

horizonte 2000